T.C.
DÜZCE ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

ORMAN SUÇLARININ SOSYOEKONOMİK ANALİZİ: DÜZCE İLİ YIĞILCA İLÇESİ ÖRNEĞİ

ABDURRAHMAN RECEP SEZGİN

YÜKSEK LİSANS TEZİ
ORMAN MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

DANIŞMAN
DR. ÖĞR. ÜYESİ YAŞAR SELMAN GÜLTEKİN

DÜZCE, 2022

T.C.
DÜZCE ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

ORMAN SUÇLARININ SOSYOEKONOMİK ANALİZİ: DÜZCE İLİ YIĞILCA İLÇESİ ÖRNEĞİ

Abdurrahman Recep SEZGİN tarafından hazırlanan tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından Düzce Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Orman Mühendisliği Anabilim Dalı'nda **YÜKSEK LİSANS TEZİ** olarak kabul edilmiştir.

Tez Danışmanı

Dr. Öğr. Üyesi Yaşar Selman GÜLTEKİN

Düzce Üniversitesi

Jüri Üyeleri

Dr. Öğr. Üyesi Yaşar Selman GÜLTEKİN
Düzce Üniversitesi _____

Doç. Dr. Yılmaz TÜRK
Düzce Üniversitesi _____

Dr. Öğr. Üyesi Tuğba DENİZ
İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa _____

Tez Savunma Tarihi: 22/04/2022

BEYAN

Bu tez çalışmasının kendi çalışmam olduğunu, tezin planlanmasından yazımına kadar bütün aşamalarda etik dışı davranışımın olmadığını, bu tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, bu tez çalışmasıyla elde edilmeyen bütün bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi ve bu kaynakları da kaynaklar listesine aldığımı, yine bu tezin çalışılması ve yazımı sırasında patent ve telif haklarını ihlal edici bir davranışımın olmadığını beyan ederim.

22 Nisan 2022

Abdurrahman Recep SEZGİN

TEŞEKKÜR

Bütün bilgi, birikim ve imkanları ile birlikte tezin tüm aşamalarında bana rehberlik eden ve her konuda emeği ile yardımını esirgemeyen saygı değer danışman hocam Dr. Öğr. Üyesi Yaşar Selman GÜLTEKİN'e teşekkür ederim.

Haritaların düzenlenmesi ve sayısallaştırılması ile ilgili emeği ve yardımı bulunan saygı değer hocam Doç. Dr. Pınar GÜLTEKİN'e teşekkür ederim.

Tez çalışmalarım boyunca bilgilerini, fikirlerini, görüşlerini benimle paylaşan, tecrübelerinden faydalandığım Dr. Öğr. Üyesi İdris DURUSOY hocama teşekkür ederim.

Tez çalışmamda bilgi, fikir, görüş ve emeklerini benimle paylaşan Doç. Dr. Yılmaz TÜRK hocama ve Dr. Öğr. Üyesi Tuğba DENİZ hocama teşekkür ederim.

Çalışmalarım esnasında maddi ve manevi her ihtiyacımda yanımda olan ve beni destekleyen, kendisi de orman mühendisliği öğrencisi olan, fikir, bilgi ve birikimlerini benimle paylaşan eşim Gülnur CESUR SEZGİN'e sonsuz teşekkür ve minnetlerimi sunarım.

Yaşamım boyunca bana maddi manevi destek olan babam Ali Kemal SEZGİN ve annem İmran SEZGİN'e, şükranlarımı borç bilirim.

22 Nisan 2022 **Abdurrahman Recep SEZGİN**

İÇİNDEKİLER

ŞEKİL LİSTESİ ..... **vii**
ÇİZELGE LİSTESİ ..... **viii**
HARİTA LİSTESİ ..... **x**
KISALTMALAR ..... **xi**
SİMGELER ..... **xii**
ÖZET ..... **xiii**
ABSTRACT ..... **xiv**
1. GİRİŞ **1**
1.1. DÜNYADA ORMAN SUÇLARINA YAKLAŞIM VE CEZA UYGULAMALARI **2**
1.2.TÜRKİYE'DE ORMAN SUÇLARININ TARİHSEL SÜRECİ **3**
1.3.YIĞILCA İLÇESİNDE İŞLENEN ORMAN SUÇLARI , TANIMLARI VE SUÇLAR HAKKINDA UYGULANAN KANUN DÜZENLEMELERİ **7**
1.3.1.Yığılca İlçesinde İşlenen Orman Suçları 7
1.3.2.Yığılca İlçesinde İşlenen Orman Suçları Tanımları 7
1.3.3.Yığılca İlçesinde İşlenen Orman Suçları Hakkında Uygulanan Kanun Düzenlemeleri 8
1.4.ORMAN SUÇLARI İLE BAĞLANTILI KANUN DÜZENLEMELERİ, SUÇLARA İLİŞKİN TESPİTLER VE TEZ AMACI **10**
1.4.1.Orman Suçları İle Bağlantılı Kanun Düzenlemeleri 10
1.4.2.Orman Suçları İle İlgili Tespitler 12
1.4.3.Araştırmanın Amacı 13
2. MATERYAL VE YÖNTEM **14**
2.1. MATERYAL **14**
2.2. YÖNTEM **14**
2.2.1. Araştırma Alanının Seçilme Nedenleri 15
2.2.2. Yığılca İlçesinin Coğrafi Ve Sosyoekonomik Durumu İle Çalışma Alanı Tanıtımı 16
3. BULGULAR VE TARTIŞMA **20**
3.1.YILLAR İTİBARI İLE SUÇ SAYILARI VE ÇEŞİTLERİ **20**

3.2.SUÇ İŞLEYENLERİN MESLEK, EĞİTİM, YAŞ, CİNSİYET, GELİR DURUMLARI VE SUÇLARIN KÖY VE ŞEFLİK DURUMLARINA GÖRE DAĞILIMLARI 22
3.3. MEKANSAL ANALİZ BULGULARI VE TARTIŞMA 30
3.4.İSTATİSTİKSEL ANALİZ BULGULARI VE TARTIŞMA 42
3.5.DÖKÜMAN ANALİZİ BULGULARI VE TARTIŞMA 50
3.6.SÖZLÜ MÜLAKATLARA İLİŞKİN BULGULAR VE TARTIŞMA 54
4. SONUÇLAR VE ÖNERİLER 58
4.1.SONUÇLAR 58
4.2.ÖNERİLER 58
4.2.1.Yasal Öneriler 58
4.2.2.Yönetsel Öneriler 59
4.2.3.Ekonomik Öneriler 60
4.2.4.Sosyokültürel Öneriler 61
5. KAYNAKÇA 63
ÖZGEÇMİŞ 67

ŞEKİL LİSTESİ

Sayfa No

Şekil 1. Yığılca İlçesinin Konumu……...17
Şekil 2. Araştırma Alanı……...17
Şekil 3. YOİM'de 2011-2020 yılları arasında işlenen orman suçlarının yıllara göre artış ve azalış grafiği…….…….21
Şekil 4. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası cinsiyet gruplarına göre dağılımı……27
Şekil 5. Yığılca ilçesi sınırları içerisindeki orman suçlarına ilişkin yoğunluk analizi..…31
Şekil 6. Yığılca ilçesi arazi örtüsüne göre orman suçlarının durumu (2011-2020)……..32
Şekil 7. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü, Orman İşletme Şefliklerine göre orman suçlarının durumu (2011-2020)…….34
Şekil 8. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü, Orman İşletme Şefliklerinin meşcere tiplerine göre orman suçlarının durumu (2011-2020)……...……35
Şekil 9. Yığılca ilçesi orman suçlarının türlerine göre durumu (2011-2020)……38
Şekil 10. Yığılca ilçesi işgal ve faydalanma suçlarının durumu (2011-2020)……...……39
Şekil 11. Yığılca ilçesi kesme suçlarının durumu (2011-2020)……40
Şekil 12. Yığılca ilçesi kaçak orman emvali nakil ve bulundurma suçlarının durumu (2011-2020)…….41
Şekil 13. Yığılca ilçesi orman yangınına sebebiyet verme (taksirle ve kasıt birlikte) suçlarının durumu (2011-2020)……...42

ÇİZELGE LİSTESİ

Sayfa No

Çizelge 1. Türkiye'de 2017-2021 yılları arası orman suçlarının durumu…….....13
Çizelge 2. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü'ne bağlı orman işletme şeflikleri ve alanları……...18
Çizelge 3. YOİM'de 2011-2020 yılları arasında işlenen orman suçları……..20
Çizelge 4. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası meslek gruplarına göre dağılımı…..22
Çizelge 5. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası eğitim durumlarına göre dağılımı....23
Çizelge 6. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası yaş gruplarına göre dağılımı……...24
Çizelge 7. 2011-2020 yılları arası orman suçlarının köy bazında dağılımı……...24
Çizelge 8. 2011-2020 yılları orman suçlarının orman işletme şefliklerine göre dağılımı.25
Çizelge 9. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü'nün Orman İşletme Şeflikleri ve orman muhafaza memuru bakımından orman koruma faaliyetlerine göre dağılımı……...26
Çizelge 10. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası cinsiyet gruplarına göre dağılımı……27
Çizelge 11. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası cinsiyet gruplarına göre dağılımı..28
Çizelge 12. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası gelir dağılımına göre dağılımı…..29
Çizelge 13. Normal dağılım testi……..43
Çizelge 14. Suç türüne göre köylerde işlenen suç sayıları ……..44
Çizelge 15. Ki kare testi bulguları……45
Çizelge 16. Şüpheli sayısına göre işlenen suç türü sayıları……...46
Çizelge 17. Şüpheli sayısına göre uygulanan ki – kare testi……..46
Çizelge 18. Yaş aralığı gruplarına göre işlenen suç türü sayısı…….46
Çizelge 19. Yaş aralığı sayısına göre uygulanan ki-kare testi……...47
Çizelge 20. Suç türü ile suçun işleniş şekli arasındaki korelasyon analizi bulguları …....47
Çizelge 21. Suçun işleniş şekli ile yıllar arasındaki korelasyon analizi bulguları……...48
Çizelge 22. Erkek ve kadın sanıklar ile suçun işleniş şekli arasındaki test istatistikleri....48
Çizelge 23. Erkek ve kadın sanıkların suçun işleniş şekli açısından yapılan Mann-Whitney U testi bulguları……...…….....48

Çizelge 24. Suçun işleniş şekli, yıllar, Suç türü, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir çeşidi grupları ile yine Suçun işleniş şekli, yıllar, Suç türü, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir çeşidi gruplarının birbirleri arasındaki korelasyon testi uygulaması…….49
Çizelge 25. Suçun işleniş şekillerine göre dağılımı…….51

HARİTA LİSTESİ

Sayfa No

Harita 1. Yığılca İlçesinin Google Earth haritasına göre suç dağılımlarının durumu…...36

KISALTMALAR

OGM	Orman Genel Müdürlüğü
OİM	Orman İşletme Müdürlüğü
OİŞ	Orman İşletme Şefliği
SPSS	Statistical Package Program for Social Sciences
YOİM	Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü

SİMGELER

$	Amerikan doları
%	Yüzde

ÖZET

ORMAN SUÇLARININ SOSYOEKONOMİK ANALİZİ: DÜZCE İLİ YIĞILCA İLÇESİ ÖRNEĞİ

Abdurrahman Recep SEZGİN
Düzce Üniversitesi
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı
Yüksek Lisans Tezi
Danışman: Dr. Öğr. Üyesi Yaşar Selman GÜLTEKİN
Nisan, 2022, 66 Sayfa

Türkiye'de orman suçlarının kırsal alanlarda tarımla ve ormancılıkla uğraşan köylüler tarafından işlendiği görülmektedir. Orman suçları çeşitli sebeplerle işlenmekte olup, orman varlığının sürdürülebilirliği üzerinde durulması gereken önemli bir konudur. Bu çalışmanın amacı, orman suçlarının durumunun suç türlerine göre belirlenerek bu suçların işlenmesindeki sosyoekonomik sebepleri ortaya koymak ve orman suçlarının önlenebilmesi için birtakım öneriler sunmaktır. Çalışma alanı Türkiye'nin Batı Karadeniz Bölgesinde yer alan Düzce ili, Yığılca ilçesi orman köyleridir. Yörede işlenen 2011-2020 yıllarına ait orman suçlarına ilişkin veriler değerlendirilmek üzere doküman analizi çalışması yapılmıştır. Çalışma bulgularına göre Yığılca ilçesi köylerinde işlenen başlıca orman suçlarının sırasıyla; işgal-faydalanma, kaçak kesme, taksirle orman yangınına sebep olma ve kaçak nakil/bulundurma olduğu tespit edilmiştir. Çalışma sonucunda Yığılca yöresinde işlenen orman suçlarının türlerine ve sayılarına göre karar vericilere öneriler getirilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Orman suçları, Orman kanunu, Tarım ve orman, Yığılca.

ABSTRACT

DETERMINATION OF SOCIOECONOMIC CAUSES OF FOREST CRIMES: A CASE STUDY OF YIĞILCA DISTRICT FOREST VILLAGERS

Abdurrahman Recep SEZGİN
Düzce University
Graduate School of Natural and Applied Sciences, Department of Forest Engineering
Master's Thesis
Supervisor: Assist. Prof. Dr. Yaşar Selman GÜLTEKİN
April, 2022, 66 Pages

It is seen that forest crimes are committed by agriculturalists and forest villagers in rural areas in Turkey. Forest crimes are committed for various reasons and it is an important issue that should be emphasized in the sustainability of forest existence. The aim of this study is to determine the situation of forest crimes according to the types of crimes, to reveal the socioeconomic reasons for committing these crimes and to offer some suggestions for the prevention of forest crimes. The study area is the province of Düzce, Yığılca, located in the Western Black Sea Region of Turkey. A document analysis study was conducted to evaluate the data on forest crimes committed in the region for the years 2019-2020. According to the findings of the study, it has been determined that the main forest crimes committed in Yığılca district are occupation-utilization, illegal cutting, causing forest fire by negligence and illegal transportation /possesion. As a result of the study, suggestions were made to the decision makers according to the types and numbers of forest crimes committed in Yığılca region.

Keywords: Forest crimes, Forest law, Agriculture and forest, Yığılca.

1. GİRİŞ

İnsanoğlu varlığından beri ihtiyaçları doğrultusunda doğal kaynakları sınırsızca kullanmıştır. Kaynakların sınırlı, insan ihtiyaçlarının ise sınırsız olduğu düşünüldüğünde doğal kaynaklar üzerinde aşırı baskıların olduğu söylenebilir. Türkiye'de doğal kaynaklar ve orman alanları çeşitli tehditler ve baskılar altında bulunmaktadır. Bu tehditlerin ve baskıların kaynağının bir çoğunu insanlar oluşturmaktadır (Pak ve ark, 2018). İnsanlar tarafından orman kaynaklarına yönelik yapılan müdahaleler genellikle mevzuata uygun bir şekilde gerçekleştirilmektedir. Orman alanlarından yararlanma usulleri de başta Anayasa olmak üzere 6831 sayılı Orman Kanunu ve ilgili mevzuatta yer almaktadır (Mercimek, 2019).

Tarih boyunca ormanlara yönelik yasa dışı müdahaleler olmuş ve olmaktadır. Bunların başlıcalarını; aşırı ve usulsüz yararlanmalar, kaçak orman emvali nakilleri, tarım ve yerleşim alanı kazanmaya yönelik açma-yerleşme fiilleri ile kontrolsüz ve aşırı hayvan otlatmacılığı teşkil etmektedir. Orman suçlarının yoğun olduğu alanların belirlenerek hassas alanlarda koruma ekiplerinin oluşturulması, ekiplere araç ve orman muhafaza memuru takviye edilmesi suretiyle koruma önlemlerinin etkinleştirilmesi, orman alanlarında kaçak yapı ve tesislerin yıktırılması, köy tüzel kişilikleri ile işbirliği ve protokoller yapılarak hem civardaki ormanların korunması, hem de burada yaşayan köylülere kaynak aktarımı yapılarak ormanlara halkın sahip çıkmasının sağlanması yönünde çalışmalar yapılmaktadır. Ayrıca otlatma planlarının, yangına hassas olan ve yanıcı maddenin yoğun olduğu bölgelerde öncelikli olarak tamamlanması yönünde başlatılan çalışmalar da sürmektedir (OGM, 2020).

Toplumsal düzenin sağlanmasında geçmişten günümüze kadar gerek yazılı gerekse yazısız kurallar uygulanmaktadır. Bu kurallar içerisinde en etkili olanının, yazılı ve cezai müeyyideler içermesi nedeniyle hukuk kuralları olduğu söylenebilir. Toplumsal düzenin devamı açısından korunması gereken hukuki değerlerin bilerek ve istenerek ihlalini (kast) veya bu değerleri korumaya yönelik kurallara karşı özensizliği (taksir) ifade eden insan davranışı "suç" olarak tanımlanmaktadır (Cozens ve ark., 2005). Mevzuatta "isnat kabiliyetine sahip bir şahsın kusurlu iradesinin yarattığı icrai ve ihmali bir hareketle işlediği, kanunda yazılı tipe uygun, hukuka aykırı ve yaptırım olarak bir cezanın

uygulanmasını gerektiren bir fiil "suç" olarak ifade edilmektedir. Suç kavramı sadece mevzuat çerçevesinde düzenlenmektedir. Diğer bir tanıma göre ise suç, Türk Ceza Kanunu (TCK)'nda veya ceza hükmü içeren özel kanunlarda düzenlenen hukuka aykırı ve cezai yaptırıma bağlanmış eylemlerdir. Suç tanımlarında bir hukuki değerin korunması ortak bir esas olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu hukuki değerler mal varlığı, vücut dokunulmazlığı veya ifade özgürlüğü vb. farklı türlerde olabilir. Bunların ihlali halinde ihlal eden ceza yaptırımı (cezai müeyyide) ile cezalandırılmaktadır (URL-1, 2022; Elvan, 2005).

1.1. DÜNYADA ORMAN SUÇLARINA YAKLAŞIM VE CEZA UYGULAMALARI

Orman suçları dünyada da çeşitli şekillerde cezalandırılmakta ve orman suçlarına verilen önem dünya ülkelerinde de belirtilmektedir. Örneğin ormanlardan izinsiz ağaç kesilmesi birçok ülkenin orman mevzuatına göre de suç teşkil etmektedir. Kanada British Columbia Eyaleti Orman Mevzuatına göre, ormanlardan izinsiz ağaç kesilmesi hırsızlık suçunu oluşturmaktadır (Gümüş, 1992; Ayanoğlu ve Güneş, 2003).

Birleşmiş Milletler Uyuşturucu ve Suç Ofisi; Üye Devletlere, hem yolsuzluğu hem de vahşi yaşam ticaretini ele alan yasal çerçevelerin güçlendirilmesi ve uygulanması gibi çeşitli etkili yolsuzlukla mücadele tedbirlerini uygulamaya koymalarında yardımcı olmaktadır; yaban hayatı ve ormancılık yönetiminin yanı sıra yaban hayatı ve orman ürünlerinin taşınmasında yolsuzluğu önlemeye yönelik tedbirlerin güçlendirilmesi; kamu sektöründe insan kaynakları yönetimi reformları ve yaban hayatı ve ormancılık kurumlarının ve yaban hayatı ve ormancılık suçlarından etkilenen toplulukların farkındalığını artırma, duyarlılaştırma ve kapasite geliştirme önerdiğini (Anonim 1) belirtilerek yaban hayatı ve orman suçları ile ormancılık yönetiminin önemine vurgu yapmaktadır.

Yine İnterpol tarafından 2010 yılında özel bir Çevre Güvenliği Programı oluşturduğu, Interpol'ün dünyanın her yerindeki ülkelerin kereste endüstrisi ile bağlantılı çok çeşitli ciddi suçlarla mücadele etmesini nasıl sağladığına odaklandığını, yılda yaklaşık 152 milyar $ değerinde olan yasadışı kereste endüstrisinin, bazı ülkelerde tropikal ormansızlaşmanın %90'ını oluşturduğunu ve dünyanın en büyük organize suç gruplarını çektiğini, suç çetelerinin mevcut pazarlar için rekabet ettiği ormanlık bölgelerde ciddi

ekonomik, çevresel ve sosyal zararlara neden olup çatışmaları körüklediğini, yasadışı ağaç kesimi ve tarımsal genişleme nedeniyle insanların ormanlık alanlara tecavüzü, vahşi yaşamın bulaşıcı hastalıklarıyla insan temasını artırdığını, bunun özellikle ormanların yok edilmesi, hastalık taşıyan türleri orman dışına ve kentsel alanlara kaydırdığına, insanlara bulaşmasını sağladığına dikkat çekerek orman suçlarının ne denli doğaya, insana, hayvana ve eokolojik dengeye zarar verdiğini belirtmektedir (Anonim 2).

1.2. TÜRKİYE'DE ORMAN SUÇLARININ TARİHSEL SÜRECİ

Orman suçları tarihi gelişimi bakımından iki temel devreye ayrılır. Bunlar, Osmanlı İmparatorluğu dönemindeki gelişme ve Cumhuriyet dönemindeki gelişme olarak belirtilebilir. Her iki dönem de kendi içinde ikiye ayrılır. Osmanlı İmparatorluğu dönemindeki gelişmeyi; 1870 tarihinden önceki gelişme ve 1870 tarihinden sonraki gelişme olarak ikiye ayırabiliriz. Cumhuriyet dönemindeki gelişmeyi 3116 sayılı kanunun çıkarıldığı 1937 tarihinden önceki ve 1937 tarihinden sonraki gelişme olarak ikiye ayırabiliriz.

Osmanlı Döneminde ormanlar üzerinde gerçekleştirilen eylemlere karşı öngörülen ilk ceza, 1524 yılında çıkarılan Kanun-i Şui Sultaniye Ki Mısırrı Atik Est Kanunname ile öngörülen 'tedip' cezasıdır. Gemilere gönderilen ağacın kesilmesini yasaklayan bu kanuna göre, tenbih edilmesine rağmen yine de ağaç kesip getirenlere tedip (yola getirme, uslandırma) cezası verileceği ifade edilmiştir. 1858 tarihli Arazi Kanunnamesinde Cibal-i mübaha olarak tanımlanan bir dönemden bu yana Türkiye'deki orman alanları, bazen devletleştirilmiş, ara ara halkın kullanımına açılmış ama ardından tekrar getirilen yasaklamalarla genelde halkın, özelde ise orman köylülerinin yararlanmaları büyük ölçüde sınırlandırılmıştır (Birben, 2009).

Cibal-i mübaha Osmanlı döneminde ormanlardan kontrolsüz ve serbestçe yararlanmayı ifade eder ve bugün Türkiye ormanlarının yarısına yakınının bozuk nitelikte olmasının nedenlerinden bir tanesidir. İlk kez 1858 tarihli Arazi Kanunnamesinde geçen Cibal-i Mübaha kavramı kelime olarak cebel; dağ ve cibal, dağlar; mübah herkese açık olan şeylerdir. Cibal-i mübaha kimsenin tasarrufunda olmayan dağlardır. Arazi Kanunnamesinde ormanlar hakkında üzerinde yer almış oldukları araziye göre hükümler tesis edilmiştir. Buna göre;

1-Mülk topraklar üzerindeki ormanlar,

2-Miri topraklar üzerindeki ormanlar;

a-Arazi-i emiriye-i sırfa üzerindeki ormanlar,

b-Arazi-i emiriye-i mevkufe üzerindeki ormanlar,

c-Cibal-i mübaha üzerindeki ormanlar,

3-Vakıf topraklar üzerindeki ormanlar,

4-Metruk (tahsisli) topraklar üzerindeki ormanlar, köy ve kasaba ormanları,

5-Mevat (ölü) topraklar üzerindeki ormanlardır.

Bu da cibal-i mübaha kavramının ahaliye mahsus koru ve ormanlardan olmayıp köy ve kasaba ormanlarından ayrılarak kimsenin tasarrufunda olmayan köy ve kasabalara baltalık olarak tahsis edilmeyen ormanlar veya dağlar olduğunu göstermektedir.

Orman suçlarının orjinini, ormanlar üzerinde gerçekleştirilmeleri fermanlarla yasaklanan eylemler teşkil eder. Daha çok, Osmanlı İmparatorluğu'nun ilk yıllarında görülen bu yasaklamalar, ilk yıllarda herhangi bir müeyyidelerinin bulunmaması nedeniyle günümüz ceza hukuku anlayışına tam olarak uymasa da, daha sonraki yıllarda yapılması yasaklanan bir eylem ve ihlali halinde karşılığında bir müeyyidesi bulunan yasaklamalar şeklini almış olmaları nedeniyle bu günkü ceza hukuku anlayışı ile benzerlik taşıdığı söylenebilir.

Osmanlı İmparatorluğu'nun ilk yıllarındaki müeyyidesi olmayan salt yasaklamalar, daha sonraki asırlarda, ormanların ekonomik değerinin artması ve korumanın daha da önem kazanmasına bağlı olarak para ve sair ayni cezalarla yaptırıma tabi tutulmuşlardır. Bu durum, orman suçları açısından ilk ve kapsamlı hükümler getiren 1870 tarihli Orman Nizamnamesi dönemine kadar devam etmiştir. Bu nizamname ile, orman suçları konusunda, günümüz ceza hukuku prensiplerine paralellik (suçun ve müeyyidesinin madde metninde tanımı) arz etmiş, ancak getirdiği hükümler, ülkemiz açısından en kapsamlısı olmasına rağmen kendi çağdaşı olan diğer Avrupa Devletleri mevzuatlarına nazaran oldukça yetersiz kalmış ve orman tahriplerine kesin bir set çekememiştir. Ancak, yine de bizim orman suçları mevzuatımızın ilk çekirdeğini teşkil etmiş ve daha sonra da belirtileceği gibi, 1937 yılında çıkarılan 3116 sayılı Orman Yasası'nın temelini oluşturmuştur. Bu nizamnamede düzenlenen suçlar yetersiz olmakla birlikte yine de ormanlar üzerinde en fazla zarara yol açan temel suçlar (dikili ağaç kesme, ağaçların kabuklarını soyma ve yaralama, otlatma, orman yakma, resmi damga ve mühürleri bozma, ocak açma, orman örtüsü ve toprağını alıp götürme ve orman damga çekiçlerini

taklit suçları) bu nizamname ile düzenlenen orman suçları olup günümüz orman mevzuatında daha kapsamlı olarak yer almaktadırlar. Nizamnamede öngörülen cezalar ise, “kürek" ve “sürgün” cezası dışında, günümüz cezalarıyla aynı nevidendir. Kürek ve sürgün cezaları ise günümüzde kaldırılmıştır. Ayrıca Orman Nizamnamesi, ceza usulüne ilişkin hükümler de içermektedir.

Bu devirden sonra, Cumhuriyetin ilk yıllarında, orman mevzuatında orman suçları ile ilgili esaslı bir düzenleme yapılmamıştır. İlk esaslı düzenleme 1937 tarih ve 3116 Sayılı Orman Yasası ile yapılmış olup getirilen düzenlemeler, 1870 tarihli Orman Nizamnamesi ile getirilen hükümleri temel almakla birlikte yeni bazı suçlar ihdas etmiş ve nizamnamede yer alan suçları da zamanına uyarlamıştır.

3116 Sayılı Yasa, daha önceki yasalarda olmayan; kaçakçılık, ormanlarda konaklama, köylü zati ve müşterek ihtiyaç emvali üzerinde işlenen suçlar, tarla açma, yerleşme v.b. gibi sayıları yaklaşık 40 ’ı bulan orman suçlarını ortaya koymuştur. Bu sayının, 1956 tarih ve 6831 Sayılı Orman Yasası ile yaklaşık 45 civarında olduğunu söylemek mümkündür. Bu da göstermektedir ki, ormanlar üzerinde yasaklanan eylemlerin sayı ve nevileri, ormanların artan önemi ve korunması gereğinin daha bir önem kazanması ile orantılı olarak artış göstermekte ve orman suçları politikasının gün geçtikçe daha da muhafazakar bir çizgiye kaydığını ortaya koymaktadır.

Bu yasa, orman suçları bakımından ormancılığın istekleri için yeterli olmuştur. Diğer bir deyişle, 3116 Sayılı Orman Yasası’ndan sonra çıkarılan 6831 Sayılı Yasa, orijinal metninde, 3116 Sayılı Yasadakinden daha farklı ve yeni bir düzenleme getirmiş değildir. Hatta, bazı suçlar konusundaki düzenlemeler 3116 Sayılı Yasada daha teferruatlı ve ormanları koruyucu nitelikte hükümler içermekte idi. Örneğin, dikili ağaçları kesme suçu, hareket şekilleri bakımından, ağaçların her ne sebeple olursa olsun kurumalarını icap ettiren hareketleri yapmayı suçun hareket şekilleri arasına alarak bu suçu serbest hareketli bir suç olarak düzenleyerek orman koruma amacına daha iyi hizmet etmekte idi. Daha sonra, 6831 Sayılı Yasa ise, bu suçun hareket şekillerini tek tek sayarak (kesme, sökme, boğma) bağlı hareketli bir suç olarak düzenlemiş ve zehirleme, gaz vererek ağaçları kurutma gibi sıkça işlenen hareket şekillerini bu suçun kapsamı dışında bırakmış ve suçun kapsamını daraltmıştır.

Bu dönem de dikkati çeken bir gelişme de orman suçlarında ‘af ‘ konusudur. Orman suçları konusunda af, 1950 yılına kadar, sınırsız olarak bütün orman suçları için kabul

edilmiştir. Daha sonraki af yasalarında ise, bazı orman suçları af kapsamı dışında tutulmuştur. 1961 Anayasası ile ilk olarak anayasaya da giren "orman suçlarında af konusunda, 1982 yılına kadar, bazı orman suçlarını (orman yakma gibi) af kapsamı dışında bırakma yolu izlenmiştir. 1982 Anayasası ise orman suçlan için affı dolaylı olarak yasaklamış, ancak başka konularda çıkarılacak af yasalarına, bazı orman suçlarının af kapsamına alınmasına zımnen izin vermiştir. Af kapsamı dışında bırakılan suçların başında orman yakma suçları yer almaktadır ve yerinde bir düzenlemedir.

3116 Sayılı Yasa, 1956 tarihine kadar uygulanmış ve bu tarihte çıkarılan 6831 Sayılı Yasaya yerini bırakmıştır. 6831 Sayılı Yasa, 1995 yılına kadar, orman suçları ve öngörülen cezalar konusunda, yukarıda da belirtildiği gibi, çok yeni sayılabilecek bir düzenleme getirmemiştir. 1995 yılında çıkarılan 4114 Sayılı Yasa ile 6831 Sayılı Yasanın 76 ve 110. maddeleri değiştirilm iş ve orman yangınları konusu Türk Ceza Yasası'ndan çıkarılarak tamamen orman kanununa konmuş ve öngörülen cezalar da artırılmıştır. Hatta, ilk defa olarak "müebbet ağır hapis" ve "ölüm cezası" orman suçları için de geçerli olmuştur. Yasaya göre, orman yakma eylemi, ölüm neticesi meydana getirirse, faile "müebbet ağır hapis" cezası verilecektir. Eğer, orman yakma suçu terör amacıyla işlenirse, fail ölüm cezası ile cezalandırılacaktır (Güneş, 2004).

Devletle orman köylüleri arasındaki ormanı sahiplenme ve ormandan faydalanma temelindeki itilaf, iç göçlerle köy nüfusunun azalmasına rağmen, günümüzde de devam etmektedir. (Yılmaz, 2018) Cezalandırma, tarihsel süreçte suç ile mücadele etmenin en yaygın ve etkin yolu olarak benimsenip uygulanmıştır. Bireylerin suç işlemeleri ile elde edecekleri faydanın, suçun maliyetinden daha az olması durumunda cezaların caydırıcı olabileceği ifade edilmekedir (Kızmaz, 2005). Bununla birlikte suç işleme eğiliminde olan kişilerin, daha fazla denetim olduğunu gördüklerinde suç işlemekten vazgeçebilecekleri ifade edilmektedir (Kovandzic ve Sloan, 2002). Bu nedenle orman koruma faaliyetlerinin ve cezaların caydırıcılığının önemi açıkça görülmektedir.

Orman suçları ormanlar üzerinde direkt veya dolaylı olarak olumsuz etkiler oluşturan ve bu etkileri ortadan tamamen kaldırmak veya azaltmak için kanunla belirlenen suçlardır (Güneş, 2001).

Orman Genel Müdürlüğünün (OGM) 2011 tarih ve 293 Ormanların Kanun Duşı Müdahalelerden Korunması Esasları Tebliğine göre Orman Kanununa aykırı belirli fiiler; Dikilinden Ağaç Kesilmesi (Kesme) Suçu, Fidan Ekim Sahasını Bozma Suçu, Nakil

(Taşıma) Suçları, Kullanma (Sarf) Suçları, Zati ve Müşterek İhtiyaçlar İle İlgili Suçlar, Açma Suçları, İşgal ve Faydalanma Suçu, Otlatma Kabahati, Avlanma Suç ve Kabahatlari, Orman Yangını Suçları, Kömür Yapma Fiili, İzinsiz Maden Ocağı Açma Suçları ve İzinsiz Tesis Kurma Suçlarıdır.

1.3. YIĞILCA İLÇESİNDE İŞLENEN ORMAN SUÇLARI , TANIMLARI VE SUÇLAR HAKKINDA UYGULANAN KANUN DÜZENLEMELERİ

1.3.1. Yığılca İlçesinde İşlenen Orman Suçları

Yığılca İlçesinde işlenen suçlar bakımından ele alındığında 4 farklı suç göze çarpmakta olup bu suçlar işgal ve faydalanma, kesme, kaçak nakil ve bulundurma ile orman yangınıdır. Bu suçların içeriği şu şekildedir.

1.3.2. Yığılca İlçesinde İşlenen Orman Suçları Tanımları

İşgal ve faydalanma suçu 6831 sayılı Orman Kanunu'nda; Devlet ormanlarının korunması, istihsal ve imarı ile alakalı olarak yapılacak her nevi yapı müstesna olmak üzere ve yıllık otlatma süresi içinde planlı hayvan otlatılmasını sağlayacak emniyet ve dağılmalarını engelleyen çevirmeler dışında, her çeşit bina, ağıl ve hayvanların barınmasına mahsus yerler yapılması, tarla açılması, işlenmesi, ekilmesi ve orman içinde yerleşilmesinin yasak olduğu şeklinde tanımlanmaktadır.

Kesme suçu 6831 sayılı Orman Kanunu'nda; Devlet ormanlarında yetişmiş veya yetiştirilmiş dikili yaş ve kuru ağaçları kesmek, kökünden sökmek veya hayatiyetini sona erdirecek şekilde boğmak, ağaçlardan yalamuk (kabuk, soymuk) pedavra ve hartama (ince tahta) çıkarmak şeklinde tanımlanmaktadır.

Kaçak nakil ve bulundurma suçu 6831 sayılı Orman Kanunu'nda; orman mallarının 6831 sayılı Yasa hükümlerine aykırı olarak kesildiğini, taşındığını veya toplandığını bildiği halde taşımanın, biçmenin, işlemenin, kabul etmenin, satmanın, satın almanın veya bulundurmanın yasak olduğu şeklinde tanımlanmaktadır.

Orman yangını suçu 6831 sayılı Orman Kanunu'nda; dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı olarak veya kasten orman yakmanın suç olduğu şeklinde tanımlanmaktadır.

1.3.3. Yığılca İlçesinde İşlenen Orman Suçları Hakkında Uygulanan Kanun Düzenlemeleri

6831 sayılı Orman Kanunu'nda Kesme suçunun cezası Madde 91'de şu şekilde belirtilmiştir: *'14 üncü maddenin (A) ve (B) bentleri ile yasak edilen fiillerden dikiliden ağaç kesenler, kökünden sökenler veya hayatiyetini sona erdirecek şekilde boğanlar, ağaçlardan yalamuk, pedavra, hartama çıkaranlar üç aydan beş yıla kadar hapis ve bin güne kadar adlî para cezasıyla cezalandırılır. Ancak suçun konusunun münhasıran yakacak nitelikte emval veren ağaç olması halinde, verilecek ceza yarı oranında indirilir. Suçun konusunun fidan olması halinde birinci fıkraya göre verilecek ceza bir kat artırılır. Fidan ekim sahasını bozan kişi bir yıldan beş yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır. Birinci fıkradaki ağaç kesme ve sökme fiillerinin işlenmesinde motorlu araç ve gereçler kullanılması halinde verilecek ceza bir kat artırılır. Ancak, fidanlar hakkında bu hüküm uygulanmaz' (6831 Sayılı Orman Kanunu)*

Görüldüğü üzere genel anlamıyla kesme suçunun cezası her ne kadar üç aydan beş yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası olsa da suçun nitelik durumlarına göre (kesilen ağacın fidan olması, fidan sahasının bozulması, kesimin motorlu testere ile yapılması gibi) verilen cezanın miktarı değişiklik göstermektedir.

6831 sayılı Orman Kanunu'nda İşgal ve Faydalanma suçunun cezası madde 93'de şu şekilde belirtilmiştir. *'Bu Kanunun 17 nci maddesinde yasak edilen fiilleri işleyenler veya izne bağlı işleri izinsiz yapanlar, 91 inci madde hükümleri saklı kalmak üzere altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılırlar. İşgal ve faydalanma suçunun yeniden tarla açmak suretiyle veya yanmış orman sahalarında ya da kesinleşmiş orman kadastrosu sınırları içerisinde işlenmesi halinde verilecek ceza bir kat artırılır. Bu maddede tanımlanan suçların konusunu oluşturan, işlenmesinde kullanılan ve işlenmesiyle elde edilen eşya veya mahsul Türk Ceza Kanunu'nun müsadereye ilişkin hükümlerine göre müsadere edilir. Müsadere olunan mahsuller satılarak bedeli OGM'nce irad kaydolunur. Müsadere olunan tesisler ise OGM'nce aynen muhafaza edilebileceği gibi ihtiyaç görüldüğü takdirde ormancılık veya diğer kamu hizmetlerinde kullanılabilir. Aksi takdirde ilgili orman idaresince, yıkılmak suretiyle karar infaz olunur. İdarenin bu hususta talebi halinde genel zabıta kuvvetleri idareye yardım etmekle mükelleftir. 17 nci maddenin üçüncü fıkrasındaki yerleri amaç dışı kullananlar ve amaç dışı kullanılmasına izin verenler bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.'*

Görüldüğü üzere genel anlamıyla işgal ve faydalanma suçunun cezası her ne kadar altı aydan iki yıla kadar hapis cezası olsa da suçun nitelik durumlarına göre (yeniden tarla açmak, yanmış orman sahalarını kullanmak gibi) verilen cezanın miktarı değişiklik göstermektedir.

6831 sayılı Orman Kanunu'nda Kaçak Nakil/Bulundurma suçunun cezası madde 108'de şu şekilde belirtilmiştir. *'Orman mallarının bu Kanun hükümlerine aykırı olarak kesildiğini, taşındığını veya toplandığını bildiği halde; taşıyanlar, biçenler, işleyenler, kabul edenler, kullananlar, satanlar, satın alanlar veya bulunduranlar bir seneye kadar hapis ve adlî para cezası ile cezalandırılır. Birinci fıkrada yazılı fiillerin, ticarethane sahibi olsun olmasın, her türlü orman ürünü ticareti ile uğraşanlarla, kar maksadıyla aldıkları orman mallarını işleyerek her ne şekilde olursa olsun alet ve eşya haline dönüştürdükten sonra satanlar tarafından işlenmesi halinde, bir seneden yedi seneye kadar hapis ve beşbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır. Suçun konusunu oluşturan orman ürünlerinin değerinin azlığı göz önünde bulundurularak verilecek cezalar yarısına kadar indirilebilir. Bu Kanunda yazılı suça konu olan her türlü orman emvali, nakil vasıtaları ve suç aletleri Türk Ceza Kanunu hükümlerine göre müsadere edilir.'*

Görüldüğü üzere genel anlamıyla kaçak nakil/bulundurma suçunun cezası her ne kadar bir seneye kadar hapis ve adli para cezası olsa da suçun nitelik durumlarına göre (kar maksadıyla orman mallarını işleyerek alet veya eşya olarak satmak, suçu oluşturan orman ürünlerinin azlığı) verilen cezanın miktarı değişiklik göstermektedir.

Son olarak 6831 sayılı Orman Kanunu'nda Taksirle Orman Yangınına Neden Olma suçunun cezası Madde 110'da şu şekilde belirtilmiştir. *'76 ncı maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen fiilleri işleyenler hakkında <u>bir yıldan üç yıla kadar hapis ve adlî para cezasına hükmolunur.</u> 3096 Dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı olarak orman yangınına sebebiyet verenler iki yıldan yedi yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Ancak failin yangının söndürülmesine ve etkilerinin azaltılmasına yönelik çabaları veya meydana gelen zararın azlığı göz önünde bulundurularak, verilecek ceza yarısına kadar indirilir. Zararın belirlenmesinde yangın sonucu tamamen yanan ağaç ve ağaççıkların değeri, kısmen yanan ağaç ve ağaççıkların değerinde meydana gelen azalma, alt tabaka orman örtüsünün yanması nedeniyle oluşan zarar ve toprağın humuslu tabakasının yanması nedeniyle meydana gelen verim kaybı dikkate alınır. Kasten orman yakan kişi, on yıldan az olmamak üzere hapis ve onbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır.*

Devletin güvenliğine karşı suç işlemek amacıyla kurulmuş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde devlet ormanlarını yakan kişi müebbet hapis ve yirmibin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır. Bu maddede yazılı suçların işlenmesi sebebiyle, ölüm veya yaralanmanın meydana gelmesi halinde, ayrıca bu suçlardan dolayı cezaya hükmolunur'

Görüldüğü üzere genel anlamıyla Orman Yangını suçunun cezası her ne kadar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve adli para cezası olsa da suçun nitelik durumlarına göre (söndürmek için gösterilen çaba, kasten ormanı yakma gibi) verilen cezanın miktarı değişiklik göstermektedir.

1.4. ORMAN SUÇLARI İLE BAĞLANTILI KANUN DÜZENLEMELERİ, SUÇLARA İLİŞKİN TESPİTLER VE TEZ AMACI

1.4.1. Orman Suçları İle Bağlantılı Kanun Düzenlemeleri

Orman suçlarında verilen cezaların yanı sıra HAGB hükmü (Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması), müsadere hükümleri, tekerrür hükümleri ve tazminat hükümlerinden bahsedilmesi gerekmektedir. Çünkü yukarıda belirtilen cezalara verilen suçlarda sanıkların direkt olarak aldıkları hapis cezası veya adli para cezaları 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunu, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ve 5238 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun ilgili maddeleri ile doğrudan ilişkilidir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 231.maddede belirtilen 'HAGB hükmü' özetle; sanık hakkında verilen cezanın iki (2) yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. Yukarıda belirtilen işgal faydalanma, kaçak kesme, kaçak nakil/bulundurma ve taksirle orman yangınına neden olma suçlarına Yığılca İlçesinde verilen cezaların büyük bir kısmının 2 yıl hapis veya daha az hapis ile bu miktara karşılık adli para cezası olduğu gözlemlenmektedir. Hal böyle olunca bu suçlara verilen cezalar infaz edilmemekte ve sanığın 5 yıl içerisinde suç işlememesi şartı ile hüküm açıklanmamaktadır. Fakat sanığın 5 yıl içerisinde kasıtlı başka bir suç işlemesi halinde bu hüküm yeniden yargılama yoluna gidilerek açıklanmaktadır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu 54.madede belirtilen 'müsadere hükmü' özetle; işgal faydalanma suçlarında sanık tarafından elde edilen kazanç olan fındık bahçesi ve sebze meyveler çeşitli yapılara (baraka, sayvan ev vb.), kaçak nakil/bulundurma suçunda elde edilen emval ile suçta kullanılan her türlü araçlara (traktör, kamyon vb.) ve kesme suçunda elde edilen emval ile suçta kullanılan her türlü araçlara (balta, elektrikli kesim

motoru vb.) el koymasını ve tasarrufunun tamamen Devlet eli altında olmasını açıklamaktadır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu 58.maddede belirtilen 'tekerrür' özetle; daha önceden kesinleşen kasıtlı bir suç olması sonucundan hapis ya da para cezalarının uygulanacağını açıklamaktadır. Bu hükümden anlaşılmaktadır ki ilk kez bir suç işlemiş bir kişi hakında verilen hapis ya da para cezasının hemen uygulanmayacağı, bu cezanın HAGB hükmüne ya da erteli hapis cezası hükümlerine tâbi olacağıdır.

Yine 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunu 10.maddede belirtilen 'tekerrür' hükmü özetle; 1.tekerrür halinde işlenen suçtan dolayı mahkum olunan süreli hapis cezalarının üçte birinin infaz edileceği, diğer kalan kısmın ise koşullu salıverilme şartları uygun olduğu takdirde dışarıda denetim alında geçirileceğini açıklamaktadır.

6831 sayılı Orman Kanunu 112.maddede belirtilen 'tazminat hükmü' özetle; dikilen ağaçların kesilmesi dışında kalan işgal faydalanma, taksirle/kasten orman yangınına neden olan suçlarda idarenin uğradığı zararın tazmini hakkında hukuk ve icra yolları ile tazminat talebinde bulunulmasını açıklamaktadır.

İşgal faydalanma suçlarında sanıklarca çokça kez anılan yerin 2B'ye kalacağı düşüncesi ya da 2B'lik yer olduğu düşüncesi nedeniyle 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2/B maddesinin de açıklanması zarureti doğmuştur.

6831 sayılı Orman Kanunun 2.maddesinin B fıkrası '*31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerden; tarla, bağ, bahçe, meyvelik, zeytinlik, fındıklık, fıstıklık (antep fıstığı, çam fıstığı) gibi çeşitli tarım alanları veya otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler ile şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim alanları, Orman sınırları dışına çıkartılır. Orman sınırları dışına çıkartılan bu yerler Devlete ait ise Hazine adına, hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ise bu müesseseler adına, hususi orman ise sahipleri adına orman sınırları dışına çıkartılır. Uygulama kesinleştikten sonra tapuda kesin tashih ve tescil işlemi yapılır. Bu yerler dışında orman sınırlarında hiçbir suretle daraltma yapılamaz . (Değişik dördüncü fıkra: 5/11/2003-4999/2 md.)Bu madde hükümleri; muhafaza ormanı, millî park alanları, tabiat parkları, tabiatı koruma alanları, izin ve irtifak hakkı tesis edilen ormanlık alanlar ve 3 üncü madde ile orman rejimi içine alınan yerlerde bu niteliklerinin devamı süresince; yanan*

orman sahalarında ise hiçbir şekilde uygulanmaz. (Ek fıkra: 22/5/1987 - 3373/1 md.) Bu maddenin (B) bendi ile orman sınırları dışına çıkarılıp, 2924 sayılı Kanunun 11 ve 12 nci maddeleri gereğince fiili durumlarına göre ifraz edilerek bedeli karşılığı satılacak yer, yapı ve tesisleri kullananlardan, satış işlemleri tamamlanıncaya kadar ecri misil alınmaz.'Hükmünü içermektedir.

Orman arazilerinin satış ya da değerlendirme işlemlerinin, en azından hedeflendiği öne sürülen kamusal yararları sağlayabilecek biçimde yapılabilmesi için, 2B arazilerinin öncelikle kimler tarafından nasıl 2B durumuna getirildiği, ne kadarının kimler tarafından hangi amaçlarla kullanıldığı, farklı amaçlarla kullanılabilme yetenekleri, nerede, ne kadarının hangi amaçlarla kullanılması gerektiği, geçerli değişim değerleri, geçerli değişim değerleri üzerinden satılıp satılamayacağı, yerli ya da yabancı olası alıcılarının kimler olacağı hususlarının belirlenmiş olması gerekmektedir (Çağlar, 2011).

İşlenen işgal ve faydalanma suçlarında 2B maddesi kapsamının çiftçilere ne kadar özendirici veya yanlış yönlendirici olduğu hususu sanık beyanlarından net bir şekilde anlaşılmaktadır.

Yine sanıkların suç nedenleri arasında yer alan 'suç olduğunu bilmiyordum, orman olduğunu bilmiyordum' mazeretleri de cezanın indirim sebebi sayılmamakta veya cezayı ortadan kaldırmamaktadır. Buna ilişkin 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu 'Kanunun Bağlayıcılığı' başlığı altındaki 4.maddesi açık olup ceza kanunlarını bilmemenin mazeret sayılmadığı net olarak ortaya koyulmuştur.

1.4.2. Orman Suçları İle İlgili Tespitler

Orman suçlarının yoğun olduğu alanlar başta olmak üzere hassas korunan alanlarda koruma ekiplerinin oluşturulması, ekiplere araç ve orman muhafaza memuru takviye edilerek koruma önlemlerinin etkinleştirilmesi, orman alanlarındaki kaçak yapı ve tesislerin yıktırılması, köy tüzel kişilikleri ile işbirliği ve protokoller yapılarak hem civardaki ormanların korunması, hem de burada yaşayan köylülere kaynak aktarımı yapılarak ormanlara halkın sahip çıkmasının sağlanması yönündeki çalışmalar anayasa ve kanunlar gereği OGM tarafından sürdürülmektedir (OGM, 2020).

OGM'nin koruma faaliyetleri, düzenlenen kanun ve mevzautlar, suç karşılığı olarak verilen adli ve idari cezalar ile yaptırımlar orman suçlarını yeterince önleyememekte, bu durum orman kaynaklarının bilinçli, bilinçsiz, usulsüz ve izinsiz olarak kullanımına ve

orman tahribatlarına sebep olmaktadır. Son yıllarda Türkiye'de orman suçlarında artış olduğu görülmektedir (Çizelge 1).

Çizelge 1. Türkiye'de 2017-2021 yılları arası orman suçlarının durumu (OGM, 2022).

	KESME		NAKİL		BULUNDURMA	
YIL	SUÇ ADEDİ	M^3	SUÇ ADEDİ	M^3	SUÇ ADEDİ	M^3
2017	2.993	20.305	802	1.675	479	798
2018	2.880	26.483	670	1.330	396	813
2019	3.356	33.742	706	1.442	642	1.514
2020	4.532	68.756	786	1.795	701	1.382
2021	4.047	38.783	548	1.450	556	1.492
	AÇMA-YERLEŞME		İŞGAL		OTLATMA	
YIL	SUÇ ADEDİ	DEKAR	SUÇ ADEDİ	DEKAR	SUÇ ADEDİ	HAYVAN ADEDİ
2017	2.473	11.475	2.241	9.699	1.067	64.010
2018	3.465	14.362	3.221	11.682	818	45.821
2019	3.550	13.494	3.549	12.864	834	52.385
2020	5.096	22.707	4.642	17.371	962	65.265
2021	6.043	24.677	5.987	26.290	802	61.798
	SARF		AV SUÇLARI		TOPLAM	
YIL	SUÇ ADEDİ	M^3	SUÇ ADEDİ	HAYV.ADEDİ	SUÇ ADEDİ	
2017	68	104	3		10.126	
2018	58	143	2	45	11.510	
2019	96	252	2	150	12.735	
2020	92	146	1		16.812	
2021	88	361			18.071	

Çizelge 1 incelendiğinde, Türkiye'de orman suçları kapsamında en çok açma-yerleşme, işgal ve kesme suçlarının işlendiği ve artış yaşandığı dikkati çekmektedir. Diğer suçlarda (bulundurma, otlatma, sarf ve av suçları) ise geçmiş yıllara oranla nispeten azalmalar olduğu söylenebilir.

1.4.3. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı; orman alanlarında gerçekleştirilen ve mevzuatta suç olarak tanımlanan faaliyetleri, yıllar itibarıyla suç türüne, cinsiyete, meslek grubuna, gelir düzeyine, eğitim düzeyine ve suçun işleniş şekli ve suçlar hakkında verilen karar türlerine göre sınıflandırmak, orman suçlarının mekânsal, istatistiksel, doküman ve sözlü mülakat analizi ile birlikte değerlendirmesini yapmak, Yığılca ilçesi örneğinde orman suçlarının sosyoekonomik nedenlerini tespit etmek ve orman suçlarının önlenmesine yönelik alınması gereken tedbirlere ilişkin öneriler getirmektir.

2. MATERYAL VE YÖNTEM

2.1. MATERYAL

Araştırmanın ana materyalleri birincil ve ikincil verilerden oluşmaktadır. Birincil verileri, yapılan Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü (YOİM)'den elde edilen suç kayıtlarına ilişkin arşiv dosyalarından ve bilgisayarlardan elde edilen bilgiler oluşturmaktadır.

İkincil verileri ise daha önce konu ile ilgili yurt içi ve yurt dışı çalışmalardan elde edilen bilgiler ve aynı zamanda OGM veri tabanlarına ait veriler oluşturmaktadır.

Bu çalışmanın başlıca materyalini Düzce ilinin Yığılca İlçesi sınırları içerisinde 2011-2020 yılları arasında adli merciilere aktarılan tüm orman suçlarına ilişkin veri oluşturmaktadır. Yığılca ilçesi sınırları, aynı zamanda YOİM sınırları ile örtüşmektedir. Bu nedenle YOİM'den elde edilen veri de tez çalışmasında bir diğer materyalini oluşturmaktadır. Tez çalışması kapsamında birincil ve ikincil veri kaynakları kullanılmıştır.

2.2. YÖNTEM

Tez çalışmasında öncelikle YOİM'de bulunan son 10 yıllık dava dosyaları incelenmiştir. Çalışma kapsamının 2011-2020 yılları arasında olmasının nedeni, arşiv kayıtlarına geriye dönük 10 yıllık süreden sonra ulaşılamamasıdır. Arşivde, işlenmiş olan orman suçlarına ilişkin tüm dosyaların var olduğu tespit edilmiştir. Dosyalar YOİM izni ile tek tek kontrol edilerek verilere ulaşılabilmiştir. Orman suçlarının memleket ve meşcere haritalarına aktarılması, bir diğer ifade ile sayısallaştırılabilmesi için gerekli olan veriler taşınabilir disk (harddisk)'e kaydedilmiştir. YOİM'de verilerin elde edilmesi işlemleri yaklaşık altı ay içerisinde gerçekleştirilebilmiştir.

Elde edilen veriler, orman suçlarının işlendiği yıllar, suç çeşitleri, suçlara ilişkin koordinatlar ve verilen cezalar olarak ele alınmış, belirli aralıklarla Microsoft Excel programında grafikler ve çizelgeler şeklinde sayısallaştırılmıştır. Ayrıca sayısal haritalama işlemlerinde Netcad ve ArcGIS programlarından faydalanılmış, orman suç

dosyalarından temin edilen veriler YOİM'in farklı orman işletme şefliklerinden alınan orman haritalarına işlenerek yıl, köy, suç çeşidi, konum şekline dönüştürülmüştür.

Yığılca İlçesinde işlenen orman suçları orman muhafaza memurlarının ihbar ya da koruma-önleme faaliyetleri kapsamında suç oluşturan fiilin tespitiyle birlikte tutulan tutanağın tahkikat haline getirilerek, yetkili mercii Yığılca İlçe Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulmasıyla soruşturma işlemleri başlatılmaktadır. Soruşturma dosyaları suç içeriklerine göre Mahkemelere iddianame düzenlenerek kovuşturma işlemlerine geçilerek yargılamaya başlanılmaktadır. Yalnızca Kasten Orman Yakma suçu bakımından dosyada iddianame değil fezleke düzenlenerek Kasten Orman Yakma suçunun yetkili mercii olarak Düzce Ağır Ceza Mahkemesinde yargılama yapılırken, işgal faydalanma, kesme ve kaçak nakil/bulundurma suçları Yığılca Asliye Ceza Mahkemesinde kovuşturma görmektedir. Kaçak nakil/bulundurma suçunda tek farklılık suçun ön ödemeye tâbi olmasıdır. Ön ödeme miktarı Cumhuriyet Savcısı tarafından belirlendikten sonra şüpheli şahıs tarafından belirlenen ön ödeme miktarının ödenmesi halinde dosyada takipsizlik kararı verilmekte, ön ödeme miktarı ödenmez ise iddianame düzenlenerek dosya Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmektedir.

2.2.1. ARAŞTIRMA ALANININ SEÇİLME NEDENLERİ

Araştırma alanı olarak Yığılca ilçesi köylerinin seçilme nedenleri;

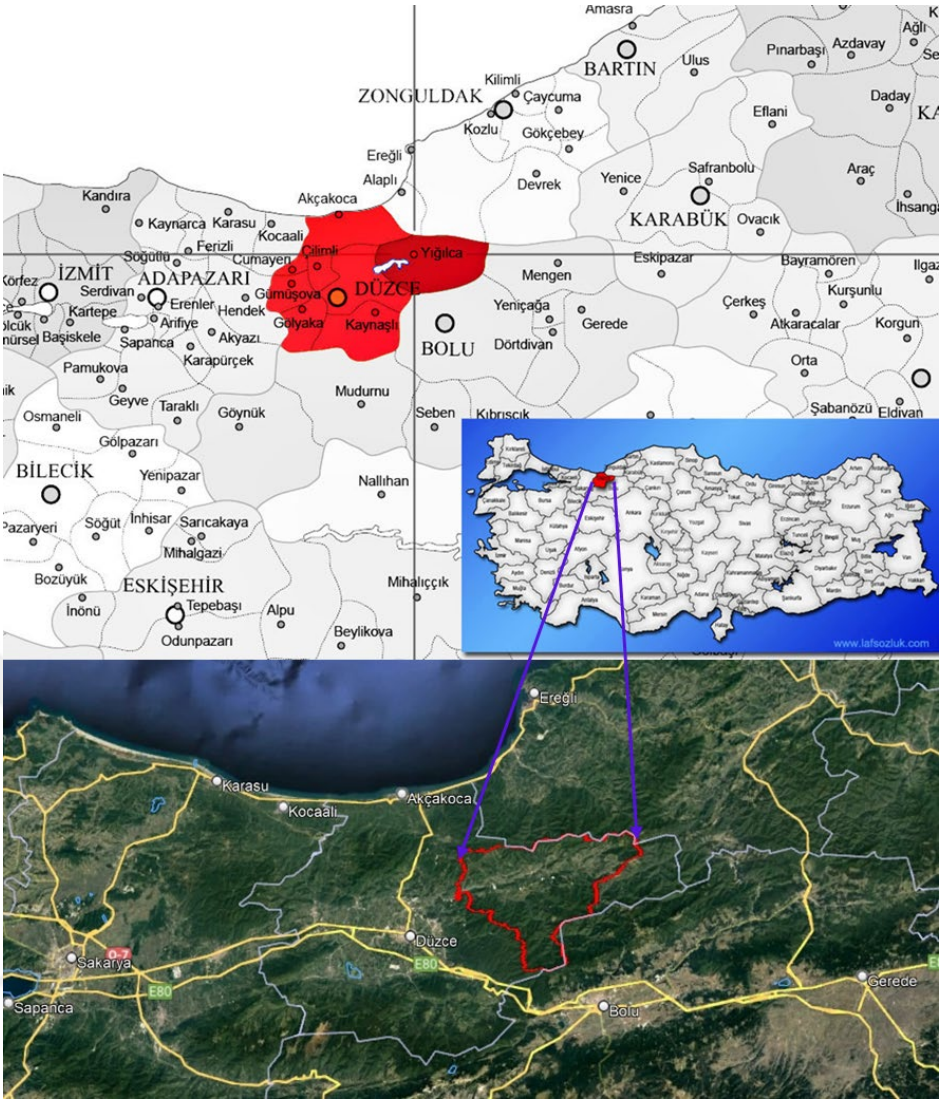
- Yığılca ilçesinde yer alan tüm köylerin orman köyü statüsünde olması;
- Yığılca ilçe sınırlarının tek bir Orman İşletme Müdürlüğü (OİM) sınırları ile aynı olması;
- Yığılca ilçe sınırları içerisinde işlenen orman suçlarının tamamının yörede yaşayan orman köylüleri tarafından işlenmiş olması;
- Araştırma alanından orman suçlarına ilişkin verilerin detaylandırılabilmesi ve 2011-2020 yıllarına ait tüm bilgilere ulaşılabilmesi;
- Araştırma alanının zaman, maliyet ve ulaşılabilirlik bakımından yapılabilirliği göz önünde bulundurularak YOİM sınırları ile örtüşmesi bakımından Yığılca ilçesi sınırları seçilmiştir.

2.2.2. Yığılca İlçesinin Coğrafi Ve Sosyoekonomik Durumu İle Çalışma Alanı Tanıtımı

Yığılca İlçesi Düzce İl Merkezine 45 kilometre uzaklıkta 640 km^2 yüz ölçümüne sahip olarak ilin en büyük ilçesidir. Batısında Düzce İli ve Akçakoca İlçesi, güneyinde Kaynaşlı İlçesi ve Bolu İli hudutları, kuzeyinde Zonguldak İli Alaplı İlçesi ve doğusunda Bolu İli Mengen İlçesi ile çevrilidir (Şekil 1). Yığılca 1954 yılında ilçe statüsüne kavuşmuştur. Deniz seviyesinden yüksekliği 350 metre olup en yüksek noktası 1486 metre ile Kızıltepe mevkiisidir.

İlçe coğrafi özelliği itibarıyla eğimli, çoğu ormanlık arazi yapısına sahip olduğundan, tarım arazisi dar ve verimsizdir. Toplam tarımsal alan 104.250 dekar civarındadır. İlçede ekili alan 14.950 ha'dır. İlçe arazisinin 7.242 ha'ı meyvelik, 196 ha'ı sebzelik, 29.808 ha'ı ormanlık, 2.682 ha'ı çayır mera, 960 ha'ı yerleşim alanı, 3 ha'ı sanayi tesisi, 15.697 ha'ı göl-bataklık-taşlıktan oluşmaktadır. Yığılca'da yıllık ortalama buğday üretimi 7.500 ton, mısır 12.000 ton ve fındık 8.000 tondur. İlçede 8.500 adet sığır, 550 adet manda, 2.924 adet koyun, 1.226 adet keçi, 567 eşek, 70 katır ve 1.800 arı kovanı bulunmaktadır. Alabalık üretimi 3 üretme çiftliğinde yıllık 3 tondur. Broiler tavuk üretimi yıllık 5.363.750'dir. İlçe, Düzce İlinin en fazla orman alanına sahip ilçesidir. İlçenin 39 köyü ve 4 mahallesi bulunmakta ve 34 köyde Orman Kalkındırma Kooperatifi mevcuttur. TÜİK 2021 verilerine göre İlçenin nüfusu 14.348'dir. Toplam Orman Kooperatifi üye sayısı 3.757 kişidir. İlçe nüfusunun yaklaşık %25'i ormancılıkla uğraşmakta olup orman köylüsüdür.

Bolu Orman Bölge Müdürlüğüne (BOBM) bağlı YOİM sınırlarında yer alan çalışma alanı, Batı Karadeniz bölgesinde yer almaktadır. Çalışmanın kapsamı ise, Düzce iline bağlı olan Yığılca ilçesindeki orman suçlarıdır. Yığılca ilçesindeki köylerin tamamı orman köyü statüsünde olmakla birlikte ilçe sınırlarını kapsayan YOİM ve bünyesinde 8 adet Orman İşletme Şefliği (OİŞ) bulunmaktadır (Şekil 1, Şekil 2, Çizelge 2).



Şekil 1. Yığılca ilçesinin konumu (YBEL, 2022) ve Google Earth görüntüsü.



Şekil 2. Araştırma alanı (YOİM 2022).

YOİM Düzce ili Yığılca ilçesi sınırları içerisinde, 1958 yılında kurulmuştur. YOİM %67'si (33.407,8 Hektar) ormanlık alan ve %33'ü (16.412,5 Hektar) açıklık alan olmak üzere toplam 49.820,3 ha sorumluluk alanına sahiptir.. Ormanlık alanın %96'sı (32.051,4 ha) normal koru, %4'ü (1356,4 ha) bozuk koru niteliğindedir (YOİM, 2022).

Çizelge 2. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü'ne bağlı orman işletme şeflikleri ve alanları (YOİM, 2022).

İşletme Şefliği	Normal Orman	Bozuk Orman	Toplam Orman (Ha)	Ormansız Alan	Genel Alan
Boğabeli	3.804,20	64,40	3.868,60	817,80	4.686,40
Melendere	3.931,40	366,70	4.298,10	7.247,40	11.545,50
Karadere	5.506,20	260,90	5.767,10	1.863,80	7.630,90
Karagöknar	2.781,50	16,50	2.798,00	3,90	2.801,90
Karakaş	3.880,40	315,00	4.195,40	1.953,90	6.149,30
Kurtkayası	3.683,80	48,40	3.732,20	762,90	4.495,10
Kızıltepe	3.496,40	243,90	3.740,30	3.733,10	7.473,40
Paşabükü	4.967,50	40,60	5.008,10	29,70	5.037,80

Çalışma kapsamında YOİM'de araştırma yapılmış olup, 2011-2020 yıllarına ait işlenmiş, adli merciilere yansımış, devam eden ve sonuçlanan çeşitli orman suç dosyaları, suç işleyenler tarafından beyan edilen suç işleme nedenleri ve işlenmiş suçlara verilen cezalar da kişisel veriler kullanılmadan kaydedilmiştir. Orman suçlarının sosyoekonomik nedenlerinin belirlenmesi amacıyla doküman analizi yöntemi kullanılmıştır (Çepni, 2010; Aydoğdu ve ark., 2017; Kıral, 2020). Dava dosyalarında orman suçlarına ilişkin sanıkların verdikleri ifadelerden suça neden olan faktörler kategorize edilerek listelenmiştir.

Tez çalışması kapsamında nicel ve nitel analiz yöntemlerinden yararlanılmıştır. YOİM'den elde edilen verilere 2011-2020 yıllarına ilişkin tanımlayıcı istatistikler, ikili gruplar arasındaki farklılıkların tespitine yönelik t testi, ki kare testi, ikiden fazla gruplardaki gruplar arası farklılıkların belirlenmesinde ise tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmıştır. Verilerin normal dağılım göstermeği durumlarda ise parametrik olmayan testler uygulanmaktadır (Özdamar, 2002; Büyüköztürk ve ark., 2008; Çokluk ve ark., 2010; Daşdemir, 2016).

Netcad ve ArcGIS programları kullanılarak suçların işlendiği yerlerin koordinatları memleket ve OİŞ'lere ait amenajman planı meşcere haritalarına aktarılmıştır. Ancak orman suçlarına ilişkin koordinatların farklı olması nedeniyle öncelikle verilerin ArcGIS

ortamında açılabilmesi için gerekli olan UTM koordinatlarına transformasyon işlemleri gerçekleştirilmiştir. Sayısal ortamdaki verilere ArcGIS programı aracılığı ile yoğunluk analizi, suç analizi vb. mekânsal istatistik analizleri gerçekleştirilmiştir (Pandit ve ark., 2016). Ayrıca sayısallaştırılan veriler Google Earth programına aktarılarak orman suçlarının türleri itibariyle güncel uydu görüntüleri üzerindeki konumları da işlenerek değerlendirilmiştir.

Tez çalışmasının nitel analizleri kapsamında Yığılca ilçesi sınırları içerisinde orman ile ilişkili olan YOİM çalışanları, emekli OİM çalışanları, adliyedeki hakim ve savcılar, avukatlar, muhtarlar, orman kalkındırma kooperatif başkan ve üyeleri, orman köylüleri ile sözlü mülakat yöntemi şeklinde orman suçlarının sosyoekonomik nedenlerinin belirlenmesine ve işlenen bu suçların önlenmesine yönelik yapılandırılmamamış 10-15 dakika süreli yüz yüze görüşmeler yapılmış ve elde edilen bilgiler yorumlanmıştır.

Araştırmanın başlıca hipotezleri aşağıda yer almaktadır:

H_1: Orman suçlarının türü ile suçların işlendiği orman işletme şeflikleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H_2: Suç işleyenlerin cinsiyeti ile orman suçlarının türü arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H_3: Suç işleyenlerin eğitim durumu ile orman suçlarının türü arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H_4: Suç işleyenlerin gelir düzeyleri ile orman suçlarının türü arasında anlamlı bir farklılık vardır.

H_5: Suç işleyenlerin ikametleri ile orman suçlarının türü arasında anlamlı bir farklılık vardır.

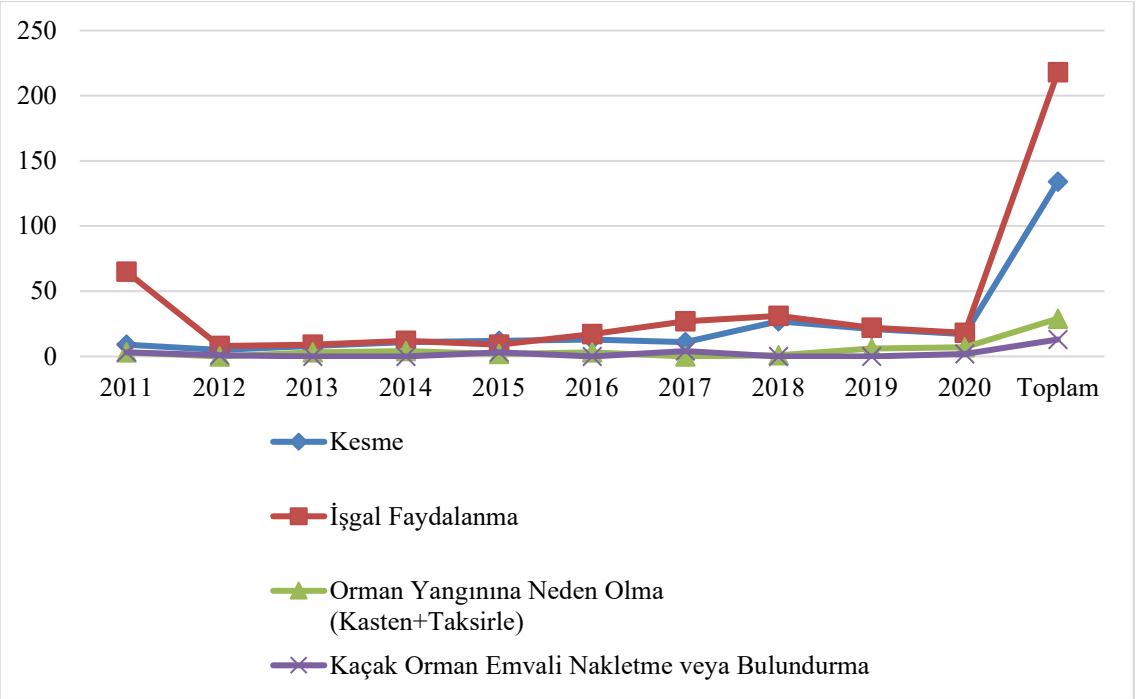
3. BULGULAR VE TARTIŞMA

3.1. YILLAR İTİBARI İLE SUÇ SAYILARI VE ÇEŞİTLERİ

Tez çalışması kapsamında elde edilen verilere göre; Yığılca İlçesinde 2011-2020 yılları arasında toplam mahkemelerce yapılan kovuşturma sayısı 2.770 olup bu suçların 394 adedini orman suçları oluşturmaktadır. Orman suçlarının Yığılca İlçesinde 10 yıllık zaman diliminde işlenme oranı ortalama %15'dir. İşlenen orman suçlarının 218 adedi işgal faydalanma, 134 adedi kesme, 29 adedi orman yangınına neden olma (kasten ve taksirle birlikte) ve 13 adedi ise kaçak orman emvali nakletme veya bulundurma olduğu görülmektedir (Çizelge 3).

Çizelge 3. YOİM'de 2011-2020 yılları arasında işlenen orman suçları (YOİM 2022).

Yıllar	Kesme	İşgal Faydalanma	Orman Yangınına Neden Olma (Kasten+Taksirle)	Kaçak Orman Emvali Nakletme veya Bulundurma	Toplam
2011	9	65	3	3	80
2012	5	8	0	1	14
2013	8	9	3	0	20
2014	11	12	4	0	27
2015	12	9	2	3	26
2016	13	17	3	0	33
2017	11	27	0	4	42
2018	27	31	1	0	59
2019	21	22	6	0	49
2020	17	18	7	2	44
Toplam	134	218	29	13	394



Şekil 3. YOİM'de 2011-2020 yılları arasında işlenen orman suçlarının yıllara göre artış ve azalış grafiği.

Her ne kadar Yığılca ilçesinde Çizelge 3 ve Şekil 3'e göre 4 orman suçu türü bulunmakta ise de bu suçlardan bazıları birlikte işlenmiştir. Örneğin kesme ve işgal faydalanma suçu, kesme ve kaçak nakil suçu ve ayrıca orman yakma ve işgal faydalanma suçlarının birlikte işlendiği görülmüştür. Bu nedenle de 10 yılda açılan dosya sayısı 320 ise de birlikte işlenen suçlar olduğundan toplam işlenen suç sayısı 394 olmuştur. Suçlar arasında göze çarpacak şekilde en çok işlenen suç 218 ile işgal faydalanma ve 134 ile kesme suçudur.

2012 yılından 2019 yılına kadar orman suçları sayı bakımından artış göstermiştir. 2020 yılında dünya genelinde yaygınlaşan Covid-19 pandemisi sebebiyle uygulanan sokağa çıkma yasakları nedeniyle bu sayının düşüş eğilimine geçtiği söylenebilir. Ayrıca, 2011 yılında orman suçu sayısının diğer yıllara göre çok olmasının nedeni; 2009, 2010 ve 2011 yıllarında Yığılca ilçesinin tüm köylerinde kadastro çalışmalarının yapılmış olmasıdır. Yapılan kadastro çalışmaları sonrasında orman ve tarım arazileri netleşmiş ve böylelikle işgal alanları kesin olarak ortaya çıkmaya başlamıştır.

Yığılca ilçesinde Kabahatler Kanunu'na giren ve idari para cezası kesilmesi gereken otlatma ve kendi bahçesinden izinsiz ağaç kesme gibi kabahatler sayısı çok az olduğundan tez çalışması kapsamında istatistiki değerlendirmeye alınamamıştır. Benzer şekilde kaçak avlanma suçu ile ilgili Düzce Doğa Koruma ve Milli Parklar Şube Müdürlüğünden

Yığılca ilçesinde işlenen kaçak avlanma suçu sayısı yok denecek kadar az olduğundan araştırma kapsamına dahil edilmemiştir.

Kayıtlara geçen 394 suç bakımından 45 suç için kovuşturma ve soruşturma işlemleri devam etmektedir. Adli merciilere yansıyan suç kayıtlarından 66 adedi için delil yetersizliği veya suçun işlenmemiş olması nedeniyle beraat ve takipsizlik kararı alınmıştır. Kasten orman yakma suçu 3 adet olup, Ağır Ceza Mahkemeleri görevine girdiğinden ve Yığılca ilçesinde Ağır Ceza Mahkemesi bulunmadığından en yakın Ağır Ceza Mahkemesi'nin bulunduğu Düzce iline gönderilmiştir. 17 suçun şüphelisi bulunmadığından dosyalar faili meçhul araştırmaları her yıl yapılmak üzere daimi arama kararına alınmışlardır. 263 suç kaydı hakkında ise kovuşturma makamınca cezalar verilerek dosyalar kesinleştirilmiş ve cezaların infazı tamamlanmıştır (YOİM, 2022).

Yığılca ilçesinde 2011-2020 yılları arasında kesilen ağaç sayısı 2.341, kaçak nakil veya bulundurma suçu kapsamında işlenen suç miktarı 165 dir. Aynı yıllar arasında 182.403 m^2 orman sahasının yandığı ve 741.193 m^2 orman sahasında işgal suçunun işlendiği görülmektedir (YOİM, 2022).

3.2. Suç İşleyenlerin Meslek, Eğitim, Yaş, Cinsiyet, Gelir Durumları ve Suçların Köy ve Şeflik Durumlarına Göre Dağılımları

Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası meslek gruplarına göre dağılımı Çizelge 4'te verilmiştir. Çizelge 4 incelendiğinde meslek gruplarında en çok suç işleyen meslek grubu 160 sanık/şüpheli ile çiftçilerdir. Diğer meslek grupları da sayıca fazla görünse de çok çeşitli meslek grupları (emekli, çaycı, esnaf, lokantacı, mühendis, şoför, engelli, gazi, öğrenci gibi) olması nedeniyle kategorize edilmemiştir. Ayrıca ev hanımlarının da sayısı göze çarpmaktadır. Çiftçilerin fazlalığının sebebi işgal ve faydalanma suçlarında orman kenarı ve sınırında bulunan tapulu arazi alanları genişletmek olarak değerlendirilebilirken ev hanımlarının fazlalığının sebebi eşleri veya çocuklarıyla birlikte fındık tarımı yapmaları ve büyük kısmının suçu üstlenmeleridir. Toplam suç sayısı ile meslek gruplarındaki sayı farklılığı da bir suçu birden fazla kişinin işlemiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Çizelge 4. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası meslek gruplarına göre dağılımı.

Yıllar	Meslek Grubu						Toplam
	Çiftçi	İşçi	Ev Hanımı	İşsiz	Faili Meçhul	Diğer	
2011	29	11	15	4	0	25	**84**
2012	8	3	1	0	0	2	**14**
2013	7	2	4	2	2	4	**21**
2014	11	3	4	0	1	2	**21**
2015	11	3	8	0	1	5	**28**
2016	6	4	2	2	1	11	**26**
2017	37	7	7	4	1	16	**72**
2018	17	3	8	5	1	19	**53**
2019	18	4	11	1	6	16	**56**
2020	16	3	6	0	3	16	**44**
Toplam	**160**	**43**	**66**	**18**	**16**	**116**	**419**

Çizelge 5. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası eğitim durumlarına göre dağılımı.

Yıllar	Öğrenim Durumu						Toplam
	Okuma Yazma Bilmeyen	İlkokul	Ortaokul	Lise	Önlisans	Lisans	
2011	13	52	7	11	0	1	**84**
2012	1	11	0	2	0	0	**14**
2013	1	20	0	0	0	0	**21**
2014	3	17	0	1	0	0	**21**
2015	5	22	0	1	0	0	**28**
2016	0	17	2	5	2	0	**26**
2017	4	53	4	7	1	3	**72**
2018	3	41	3	4	2	0	**53**
2019	6	40	2	7	0	1	**56**
2020	4	27	4	7	0	2	**44**
Toplam	**40**	**300**	**22**	**45**	**5**	**7**	**419**

Çizelge 5'te ise 300 suç ile ilkokul mezunlarının en çok orman suçu işlediği görülmektedir. Eğitimsizliğin orman suçlarında ne kadar önemli olduğunu ortaya koyan bir rakam göze çarpmaktadır. Okuma yazma bilmeyenlerin sayısının az olma nedeni okuma yazma bilme yaşı göz önüne alındığında artık suç işleyemecek yaşta yaşlı

insanların olması ve arazilerin eski açmalar olmasından kaynaklanmaktadır. Yıllar itibarı ile okuma yazma bilmeyenlerin suç işleme sayılarında azalma olduğu görülmektedir. Lise mezunu insanların da orman bilinci yönünde eğitim olarak eksik bırakılmış olması hususunu ortaya koymaktadır. Fakat lise mezunu insanların da yıllar itibarı ile orman suçuna eğilimleri azalmıştır. İlkokul mezunu insanların suç işleme meyilleri olarak yıllar itibarı ile bir anlam görülmemektedir. Toplam suç sayısı ile öğrenim durumu arasındaki sayı farklılığı da bir suçu birden fazla kişinin işlemiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Çizelge 6. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası yaş gruplarına göre dağılımı.

Yıllar	**Yaş Aralığı**			**Toplam**
	18-35	**36-55**	**56 ve Üstü**	
2011	9	48	27	**84**
2012	3	6	5	**14**
2013	2	8	6	**16**
2014	2	12	5	**19**
2015	1	16	11	**28**
2016	3	17	5	**25**
2017	12	36	22	**70**
2018	5	28	19	**52**
2019	8	24	19	**51**
2020	7	19	18	**44**
Toplam	**52**	**214**	**137**	**403**

Çizelge 6'da görüldüğü gibi en çok suç işleme sayısı 214 suç ile 36-55 ve 137 suç ile 56 üstü yaş aralığıdır. 18-35 yaş aralığı insanların orman suçu işleme meyili azalmış, fakat 36 ve üstü yaş insanların suç işleme sayılarnın fazlalığının nedeninin; alınan beyanlarından anlaşıldığı üzere maddi durumlarının kötülüğü, ekonomik ihtiyaçları, tarımdan başka gelirlerinin olmaması ve bugüne orman suçları hakkında edindikleri tecrübe ve cezadan korkmamaları olduğu gözlemlenmektedir. Toplam suç sayısı ile yaş aralığı arasındaki sayı farklılığı da bir suçu birden fazla kişinin işlemiş olması ve bir kısım sanık/şüphelilerin yargılama aşamasında vefat etmiş olmalarından kaynaklanmaktadır.

Çizelge 7. 2011-2020 yılları arası orman suçlarının köy bazında dağılımı.

Köy Mahalle Sırası	Köy Mahalle İsimleri	İşlenen Suç Sayıları	Köy Mahalle Sırası	Köy Mahalle İsimleri	İşlenen Suç Sayıları
1	AHMETÇİLER	3	21	HOCAKÖY	4
2	AKÇAÖREN	5	22	HOCATMAN	8
3	AKSAKLAR	43	23	HOŞAFOĞLU	4
4	ASAR	7	24	İNCİRLER	6
5	AYDINYAYLA	9	25	KARAKAŞ	1
6	BEKİRLER	11	26	KIRIK	5
7	ÇAMLI	50	27	KOCAOĞLU	55
8	ÇİFTLİK	10	28	KÖSELER	4
9	ÇUKURÖREN	3	29	NAŞLAR	9
10	DİBEKTAŞ	26	30	ORHANGAZİ	3
11	DOĞANLAR	2	31	REDİFLER	4
12	DUTLAR	9	32	SARIKAYA	2
13	GAZİLER	3	33	TIRAŞLAR	9
14	GELENÖZ	1	34	TUĞRUL	1
15	GERİŞ	2	35	YAĞCILAR	2
16	GÖKÇEAĞAÇ	14	36	YAYLATEPE	4
17	GÜNEY	3	37	YENİYER	7
18	HACILAR	12	38	YILGIN	28
19	HACIYERİ	15	39	YOĞUNPELİT	8
20	HEBELER	2			

Çizelge 7 incelendiğinde Kocaoğlu köyünde 55 suç işlenmiş olup en çok suç işlenen köy olmaktadır. Kocaoğlu Köyünü sırasıyla Çamlı (50), Aksaklar (43), Yılgın (28) ve Dibektaş (26) köyleri takip etmektedir. 10 yıl içerisinde en az suç işlenmiş olan köy Tuğrul, Gelenöz ve Karakaş Köyleri (1)'dir. Nüfs olarak Çamlı, Yılgın, Dibektaş ve Aksaklar Köyleri de İlçenin diğer köylerine göre kalabalık köyler olup nüfusa ve tarım arazilerinin çokluğuna göre de suç işlenme sayısı aynı oranda artış göstermektedir.

Çizelge 8. 2011-2020 yılları orman suçlarının orman işletme şefliklerine göre dağılımı.

Orman İşletme Şefliği	Adet
Melendere	183
Kızıltepe	71
Karadere	16
Karagöknar	0
Paşabükü	2
Karakaş	12
Boğabeli	21
Kurtkayası	13
Toplam	**318**

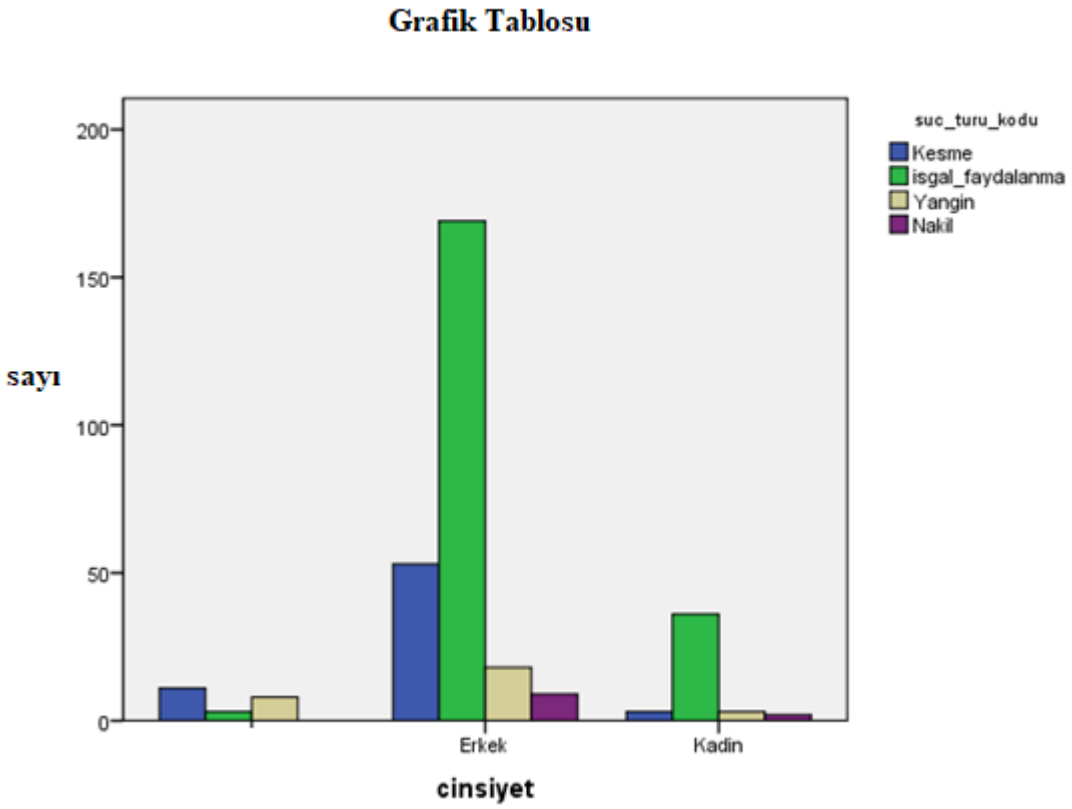
Orman işletme şeflikleri bazında suç sayıları Çizelge 8'de verilmektedir. OİŞ bazında bakıldığında Melendere OİŞ işlenen suç sayısı ile (183) birinci sırada Kızıltepe OİŞ (71) suç ile ikinci sıradadır. Karagöknar OİŞ'de ise belirlenen tarih aralığında adli ve idari mercilere yansıyan her hangi bir suç kaydı bulunmamaktadır. Melendere Şefliği ve Kızıltepe Şefliği yerleşim yerlerinin en çok olduğu ve tarım arazilerinin en çok bulunduğu şefliklerdir. Kurtkayası Şefliği yerleşim yerlerine en uzak bölge olup suç işlenmemesinin nedeni de buna bağlanmaktadır. Ayrıca Paşabükü Şefliği de yerleşim yerlerine uzak olan şefliklerden biri olup bu şeflikte sadece 2 adet kesme suçu işlenmiştir.

Çizelge 9. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü'nün Orman İşletme Şeflikleri ve orman muhafaza memuru bakımından orman koruma faaliyetlerine göre dağılımı.

Orman Muhafaza Memuru Durumu		MELENDERE	KARADERE	KARAGÖKNAR	KARAKAŞ	BOĞABELİ	KIZILTEPE	KURTKAYASI	PAŞABÜKÜ	Toplam
KORUMADA		3	4	4	3	4	4	5	2	29
ÜRETİMDE	KESİM MEMURU	0	0	0	0		0	0	0	0
	DEPO MEMURU	0	1	0	0	1	0	0	1	3
SİLVİKÜLTÜR		0	0	0	0		0	0	0	0
GENEL TOPLAM		3	5	4	3	5	4	5	3	32
TOPLU KORUMA	Adet	0	1	1	1	1	1	1	1	8
	Orm.Alan (Ha.)	4.298.1	5.767.1	2.799.8	4,195.40	3,989.80	3,740.30	3,611	5,006.30	33,408
MUHAFAZA MEMURU BAŞINA DÜŞEN ALAN (Ha.)		1.073.53	1.441.78	699.95	1,048.85	664.97	935.08	722.2	1.251.58	7,838
TOPLAM ORMANLIK ALAN		4.298.1	5.767.10	2.799.80	4,195.40	3,989.80	3,740.30	3,611	5.006.30	33,408

Orman muhafaza memuru mevcut Çizelge 9 ve yukarıdaki diğer tablolardan anlaşılacağı üzere suç işlenme sayıları ile şefliklerin orman muhafaza memuru sayıları arasında bir düzensizlik mevcuttur. En çok suç işlenen şeflik olan Melendere OİŞ'de orman muhafaza memuru sayısı 3 iken hiç suç işlenmeyen Karagöknar OİŞ'de 4, 13 suç işlenen Kurtkayası OİŞ'de 5, 16 suç işlenen Karadere OİŞ'de 4 orman muhafaza memuru bulunmaktadır. Alan olarak baz alındığında ise alanı az olan Karagöknar, Boğabeli ve Kurtkayası OİŞ'lerdeki orman muhafaza memuru sayısı, bu üç şeflikten fazla olan ve en çok suç işlenen iki şeflik olan Melendere OİŞ ve Kızıltepe OİŞ'deki orman muhafaza memuru sayılarından fazla veya eşittir. Çalışmamızda orman muhafaza memuru sayısı veya

şefliklerin çalışma alanı ile suç sayısı arasında herhangi bir ilişki bulunmamaktadır. Bunun nedeni genel olarak orman muhafaza memurlarının ihbarlar neticesinde kontrollere çıkması söylenebilir.



Şekil 4. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası cinsiyet gruplarına göre dağılımı.

Çizelge 10. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası cinsiyet gruplarına göre dağılımı.

		Suç Türü Kodu						
		Ortalama	Maksimum	Minimum	Mod	Toplam	Sütun %	Satır %
cinsiyet		1.79	3.00	1.00	1.00	19	6.0%	100.0%
	Erkek	1.92	4.00	1.00	2.00	251	79.2%	100.0%
	Kadin	2.11	4.00	1.00	2.00	47	14.8%	100.0%

Çizelge 11. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası cinsiyet gruplarına göre dağılımı.

			Cinsiyet		
			Erkek	Kadin	Toplam
Suç Türü Kodu	Kesme	Sayı	10	55	4	69
		Suç Türü Kodu	14.5%	79.7%	5.8%	100.0%
		Cinsiyet	52.6%	21.9%	8.5%	21.8%
		Toplam	3.2%	17.4%	1.3%	21.8%
	İşgal Faydalanma	Sayı	3	169	36	208
		Suç Türü Kodu	1.4%	81.2%	17.3%	100.0%
		Cinsiyet	15.8%	67.3%	76.6%	65.6%
		Toplam	.9%	53.3%	11.4%	65.6%
	Yangın	Sayı	6	18	5	29
		Suç Türü Kodu	20.7%	62.1%	17.2%	100.0%
		Cinsiyet	31.6%	7.2%	10.6%	9.1%
		Toplam	1.9%	5.7%	1.6%	9.1%
	Nakil	Sayı	0	9	2	11
		Suç Türü Kodu	.0%	81.8%	18.2%	100.0%
		Cinsiyet	.0%	3.6%	4.3%	3.5%
		Toplam	.0%	2.8%	.6%	3.5%
Toplam		Sayı	19	251	47	317
		Suç Türü Kodu	6.0%	79.2%	14.8%	100.0%
		Cinsiyet	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		Toplam	6.0%	79.2%	14.8%	100.0%

Çizelge 9, 10 ve 11'e göre suç işleyen erkek sayısının kadın sayısından çokça fazla olduğu görülmektedir. Kadınların en çok işgal faydalanma suçunda suç işledikleri anlaşılmaktadır. Bunun sebebi kendilerine miras yoluyla büyüklerinden veya

eş/çocuklarından intikal eden arazilerin maddi/ekonomik nedenlerle kullanmaları veya aile bireyleri ile birlikte çiftçilik yapmalarıdır.

Çizelge 12. Orman suçlarının 2011-2020 yılları arası gelir dağılımına göre dağılımı.

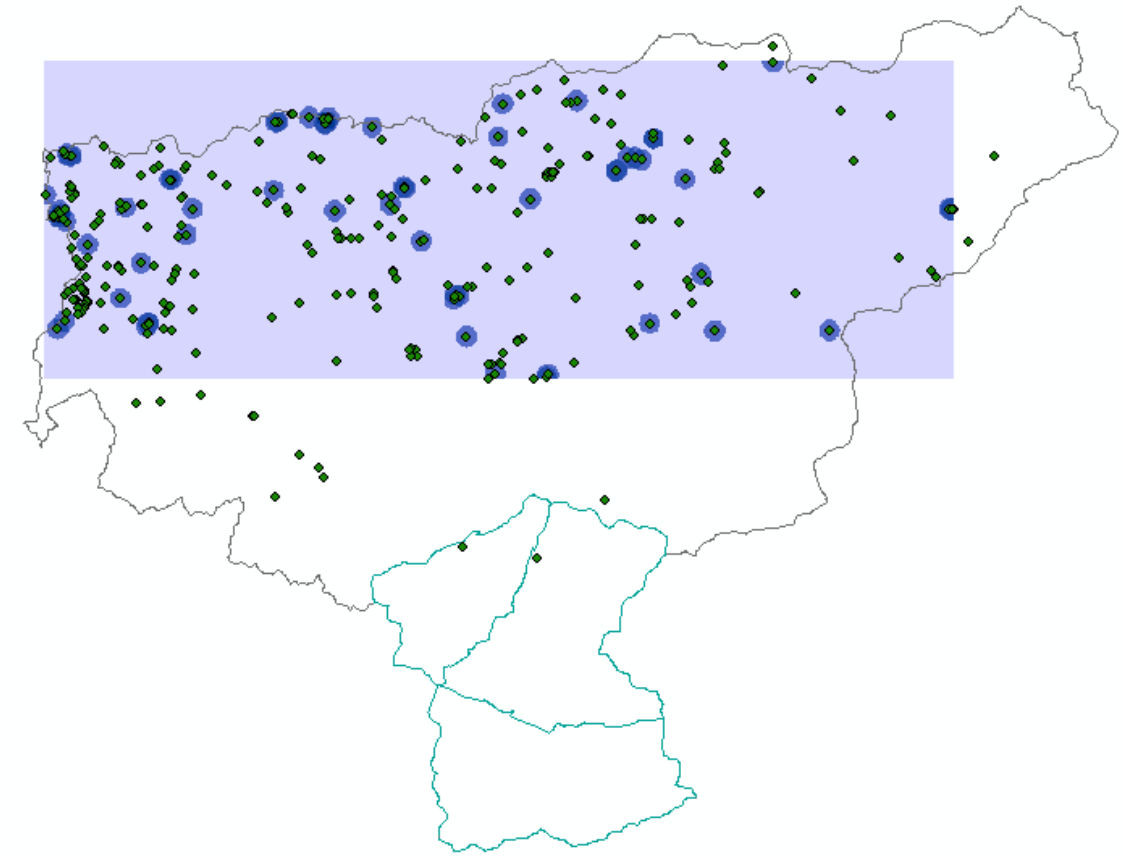
			Gelir Grubu						
			0	Geliri Yok	1-1000 TL Arası	1001-2500 Arası	2501-3500 Arası	3501 ve Üzeri	Toplam
Suç Türü Kodu	Kesme	Sayı	13	10	25	12	7	0	67
		Suç Türü Kodu	19.4%	14.9%	37.3%	17.9%	10.4%	.0%	100.0%
		Gelir Grubu	54.2%	15.4%	23.6%	15.2%	29.2%	.0%	21.3%
		Toplam	4.1%	3.2%	7.9%	3.8%	2.2%	.0%	21.3%
	İşgal Faydalanma	Sayı	5	46	71	59	11	16	208
		Suç Türü Kodu	2.4%	22.1%	34.1%	28.4%	5.3%	7.7%	100.0%
		Gelir Grubu	20.8%	70.8%	67.0%	74.7%	45.8%	94.1%	66.0%
		Toplam	1.6%	14.6%	22.5%	18.7%	3.5%	5.1%	66.0%
	Yangın	Sayı	5	9	7	5	3	0	29
		Suç Türü Kodu	17.2%	31.0%	24.1%	17.2%	10.3%	.0%	100.0%
		Gelir Grubu	20.8%	13.8%	6.6%	6.3%	12.5%	.0%	9.2%
		Toplam	1.6%	2.9%	2.2%	1.6%	1.0%	.0%	9.2%
	Nakil	Sayı	1	0	3	3	3	1	11
		Suç Türü Kodu	9.1%	.0%	27.3%	27.3%	27.3%	9.1%	100.0%
		Gelir Grubu	4.2%	.0%	2.8%	3.8%	12.5%	5.9%	3.5%
		Toplam	.3%	.0%	1.0%	1.0%	1.0%	.3%	3.5%
Toplam		Sayı	24	65	106	79	24	17	315
		Suç Türü Kodu	7.6%	20.6%	33.7%	25.1%	7.6%	5.4%	100.0%
		Gelir Grubu	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		Toplam	7.6%	20.6%	33.7%	25.1%	7.6%	5.4%	100.0%

Çizelge 12 incelendiğinde gelir grubu düşük olan ya da beyanlarına göre geliri olmadığını iddia edenlerin suç işleme eğilimleri geliri olanlardan daha fazladır.

Suç olgusunun çok nedenli doğası, bütüncül bir yaklaşım gerektirir. Bu mekanizma temelli yaklaşım, sistematik yaklaşımda da sağlam bir felsefi arka plana sahiptir. Örneği İskandinav modeli, durumsal önleme ile birlikte sosyal önlemeyi de vurgular ve ceza adaleti sisteminin tek başına suçu azaltma yeteneğine daha az inanç ve güven olduğunu belirtir. Tek başına ceza adaleti sisteminin yerine polis, okullar, sosyal kurumlar ve sivil toplum kuruluşları arasında, gençler suça veya aşırılığa doğru ilerlerken erken müdahale etmek için genel bir ortaklık vardır. Diğer bir çok ülkenin aksine İskandinav ülkelerindeki ceza adaleti sistemi cezaevleri ve cezalandırmalara daha az, gelecekteki suçları azaltmaya ve gelecekteki suçluları rehabilite etmeye daha fazla önem vermektedir. Bu kitap, suç önlemede ceza adaleti yaklaşımı, durumsal suç önleme ve sosyal suç önleme gibi mevcut ve kısmen uyumsuz modelleri birleştiren, bütüncül ve teorik temelli yeni bir suç önleme modeli sunmaktadır. Ayrıca bu yeni bütünsel modelin ilke olarak tüm suç biçimlerine nasıl uygulanabileceğini, ve belirli suç sorunlarına karşı eylem planları ve stateji geliştirmek ve uygulamak için nasıl pratik bir araç olarak hizmet edebileceğini göstermektedir. Model ayrıca, suç önleme girişimlerini planlayan ve uygulayanları, planlanan önlemlerin olası olumsuz yan etkiler hakkında sistematik olarak düşünmeye zorlar. Yine model belirli bir suç problemini önleme stratejilerinin , tamamen diğer suç problemlerini önlemek için geliştirilen stratejiler ve önlemlerle nasıl bilgilendirebileceğini göstermektedir. Suçun farklı biçimleri için önleyici mekanizmaların etkinleştirilmesine yönelik tedbirler çok farklı olsa da, suçu önlemeye yönelik mekanizmalar ve ilkeler aynıdır (Bjørgo, 2016).

3.3. MEKANSAL ANALİZ BULGULARI VE TARTIŞMA

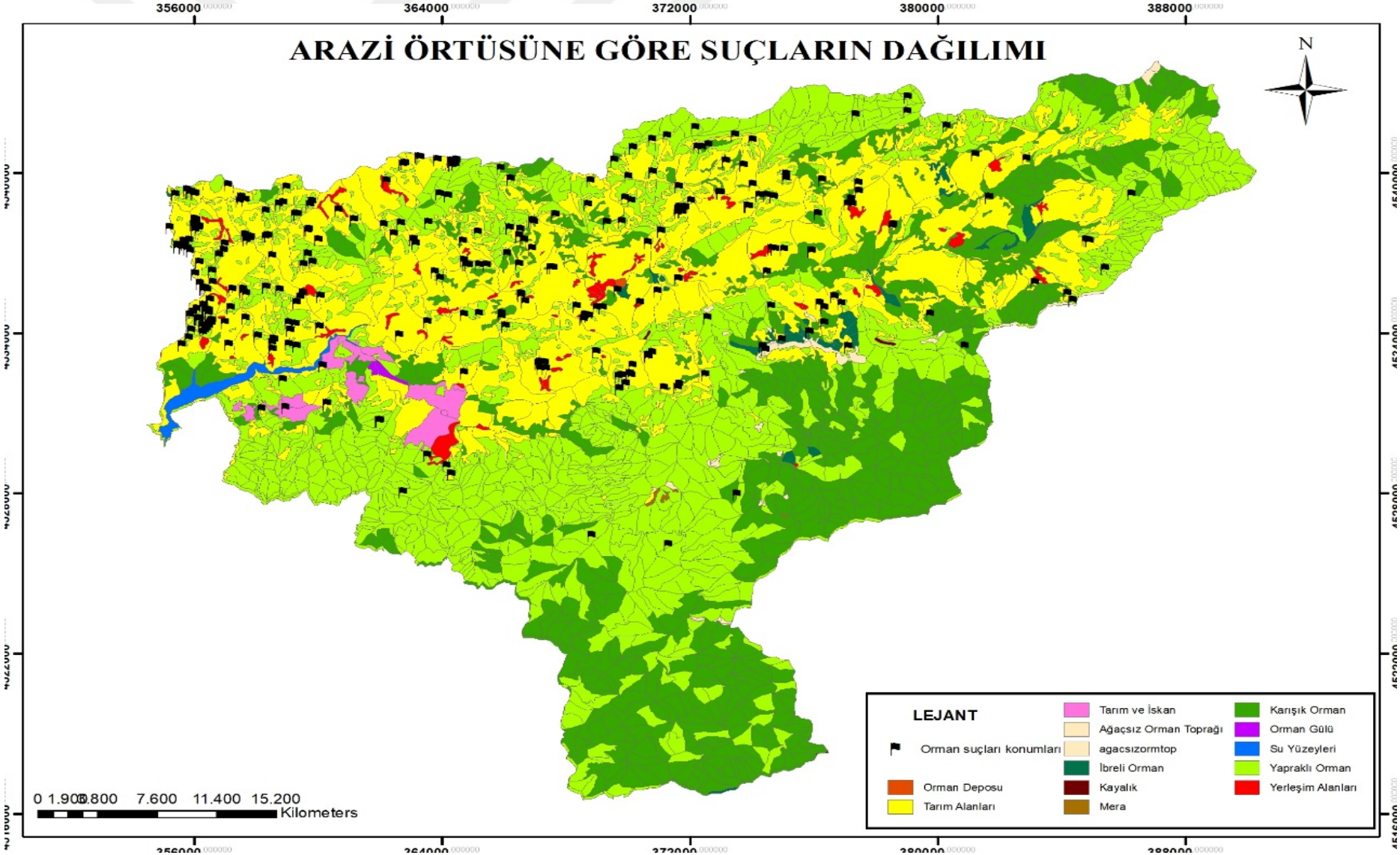
Mekansal Analize ilişkin bulguları elde etmede Netcad ve ArcGIS programları kullanılarak suçların işlendiği yerlerin koordinatları memleket ve OİŞ'lere ilişkin meşcere haritalarına aktarılmıştır. Yığılca ilçesindeki orman suçlarının dağılımı Şekil 5'de verilmiştir.



Şekil 5. Yığılca ilçesi sınırları içerisindeki orman suçlarına ilişkin yoğunluk analizi.

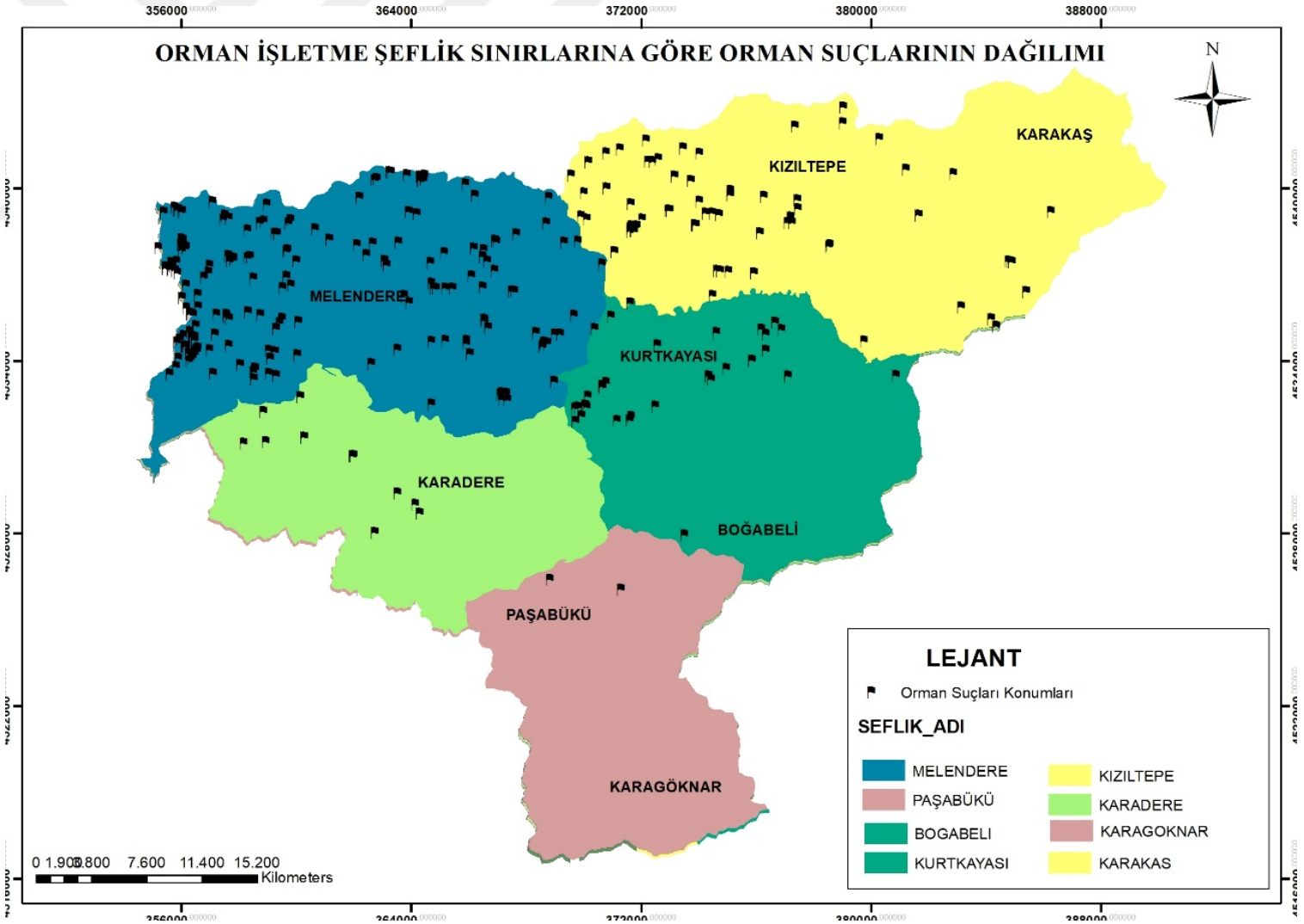
Arazi örtüsüne göre suç adağılı incelendiğinde; suçların özellikle sarı renkle belirtilen tarım alanları ve kırmızı renkle belirlen yerleşim alanları çevresinde yoğunlaştığı, tarım alanlarının yeşil renkle gösterilen orman alanlarına uzak olan karışık orman yoğunluğu bulunan bölgelerde suç yoğunluğunun azaldığı görülmektedir. Ayrıca yine arazinin örtüsünün orman alanlarının üst ve alt şeklinde parçalanmasına ilişkili olduğu görülmekte olup orman bütünlüğü olan ve yeşil renkle gösterilen yerlerde suç yoğunluğunun düştüğü tespit edilmektedir (Şekil 6). Gümüş (1992) çalışmasında açma suçlarının çoğunlukla ormana bitişik karakterdeki köylerde işlendiği göstererek mevcut tez çalışmamızı desteklemektedir.

Yığılca ilçesinde 2011-2020 yılları arası gerçekleşen orman suçlarına ilişkin yoğunluk analizi Şekil 5 ve 6'da görülmektedir. Suçların, İlçenin özellikle kuzey batı ve kuzeyinde yoğunlaştığı anlaşılmaktadır. Özellikle kuzey batı tarafında suç yoğunluğu diğer bölgelere göre fazlalık göstermektedir.

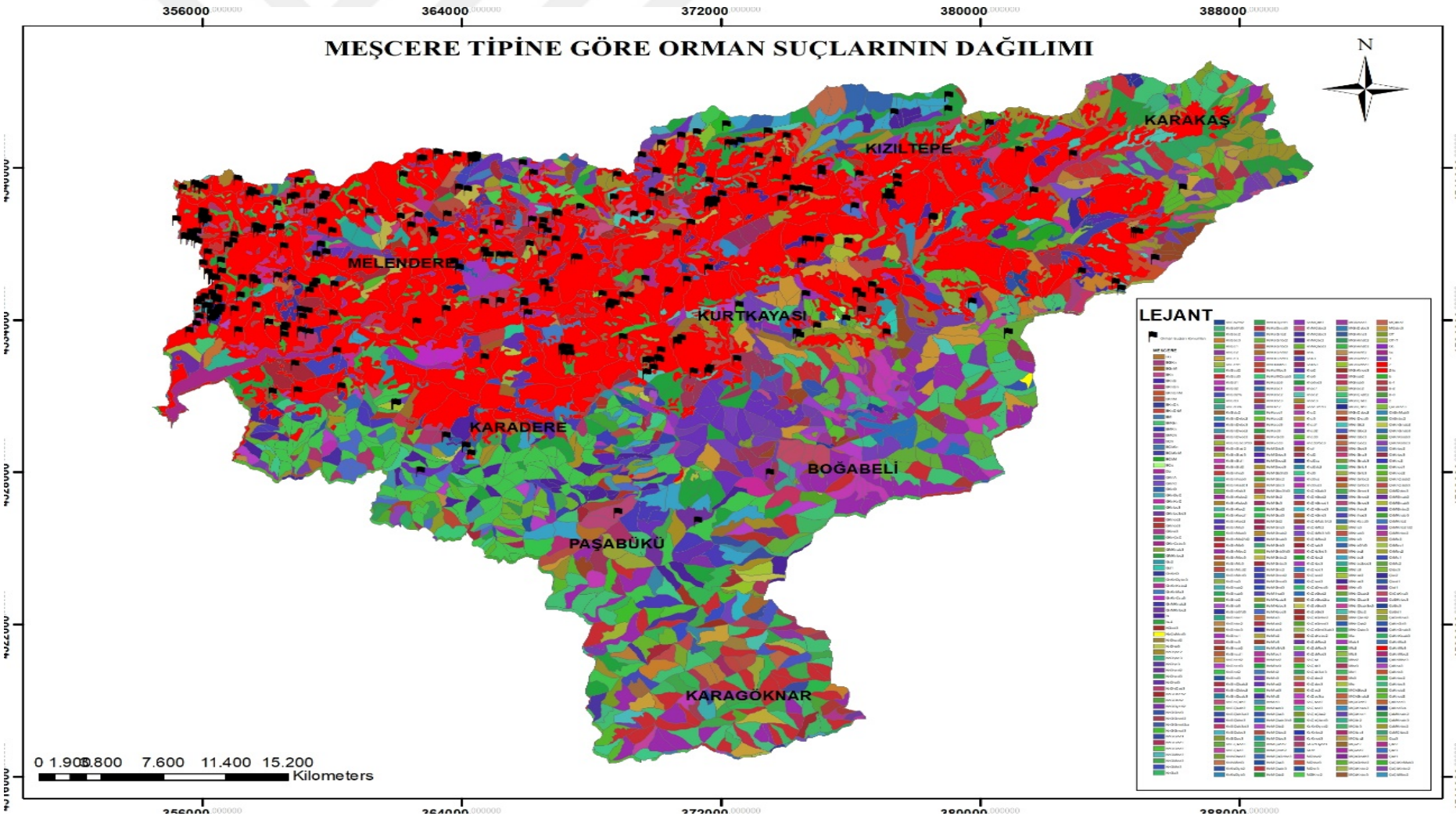


Şekil 6. Yığılca ilçesi arazi örtüsüne göre orman suçlarının durumu (2011-2020).

Şekil 7’de görüldüğü üzere suçların en çok yoğunlaştığı şeflikler Melendere OİŞ ve Kızıltepe OİŞ’dir. Kurtkayası, Karadere ve Karakaş OİŞ’de göze çarpacak şekilde suçlar diğer şefliklere göre daha az, Karagöknar ve Paşabükü OİŞ’de ise net bir şekilde hiç suç işlenmemiş veya çok az (2) suç işlenmiştir. Ayrıca Şekil 8 incelendiğinde, 2/B kapsamına alınmış olan kırmızı bölgelerde ve etraflarında suç yoğunluğu gözlemlenmekte ve sanık/şüphelilerin beyanlarında da belirttikleri gibi ‘arazinin 2/B’ye kalacağı’ düşüncesi insanları suç işleme yönünde göze çarpar bir şekilde etkilemektedir. Gümüş’ün (1992) yılı çalışmasında açma suçlarının çoğunlukla ormana bitişik karakterdeki köylerde işlendiğini göstermesi tez çalışmamızı destekler niteliktedir.



Şekil 7. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü, Orman İşletme Şefliklerine göre orman suçlarının durumu (2011-2020).



Şekil 8. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü, Orman İşletme Şefliklerinin meşcere tiplerine göre orman suçlarının durumu (2011-2020).

Şekil 8 ve Harita 1'de görüldüğü üzere orman suçlarının yoğunlaştığı bölge orman alanlarının sık olduğu yerler değil, İlçenin kuzey ve kuzey batısında bulunan yerleşim yeri yakınlarıdır. Kaçak nakil/bulundurma suçu daha çok Yığılca/Düzce karayolu ile köyler arası yollarda ve yerleşim yerlerinde işlenmiştir. Bu da kaçak nakil/bulundurma suçunun kolluk kuvvetlerince uygulanan önleyici aramalar ve vatandaşlar tarafından kolluk kuvvetlerine yapılan ihbarlar neticesinde ortaya çıkarıldığa bir gösterge olabilir. Ayrıca yangın, işgal – faydalanma ve kesme suçlarının da büyük bir çoğunluğunun yerleşim ya da tarım arazilerine yakın yerlerde işlendiğini, yerleşim yerlerine veya tarım arazilerine yakın bölgelerde kesme ve işgal suçlarının işendiğini, yangın suçlarının vatandaşların kendi tarım arazilerinde yaptığı temizlik çalışmaları kapsamında yaktıkları ateş nedeniyle meydana geldiğini göstermektedir. Yalnızca birkaç yangın doğal nedenlerle meydana gelmiş olup yerleşim yerinden uzakta, birkaç kesme suçunun da yerleşim bölgelerinden uzak ormanlık alanlarda işlendiğini göstermektedir.

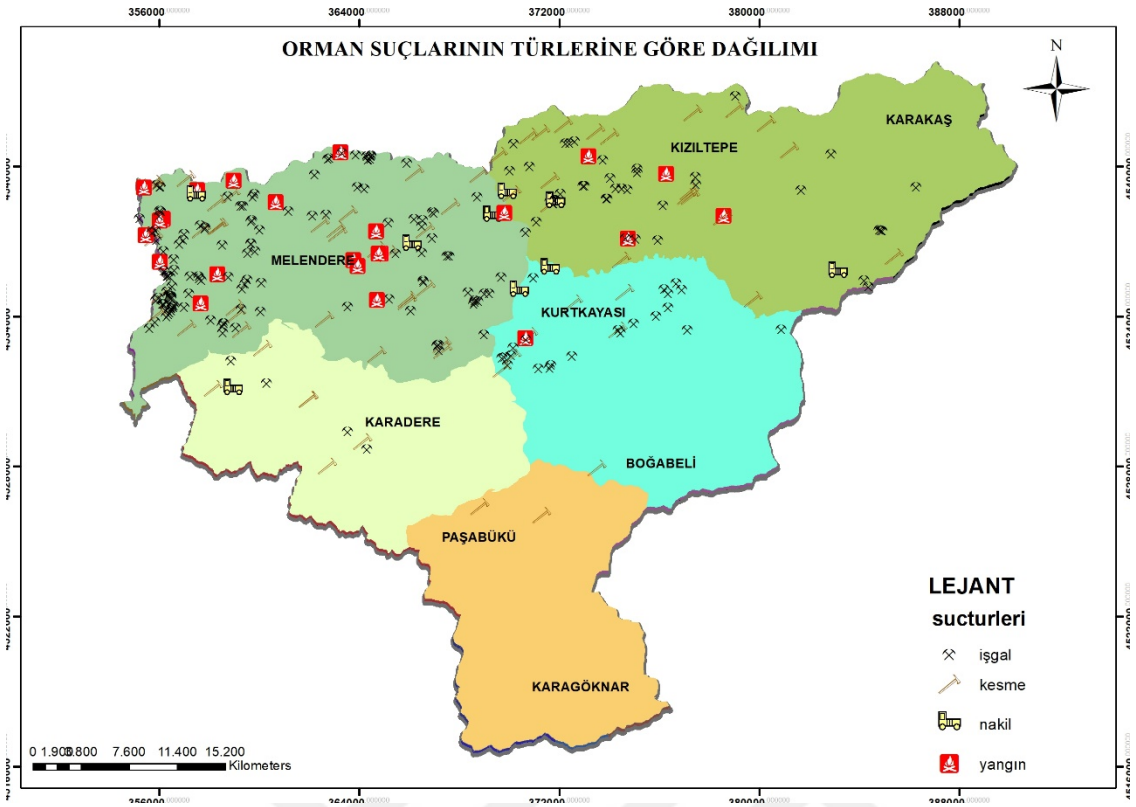


Harita 1. Yığılca İlçesinin Google Earth haritasına göre suç dağılımlarının durumu.

Şekildeki kırmızı işaret: orman yangını suçunu, beyaz işaret: işgal – faydalanma suçunu, sarı işaret: kaçak nakil/bulundurma suçunu ve siyah işaret: kesme suçunu ifade etmektedir.

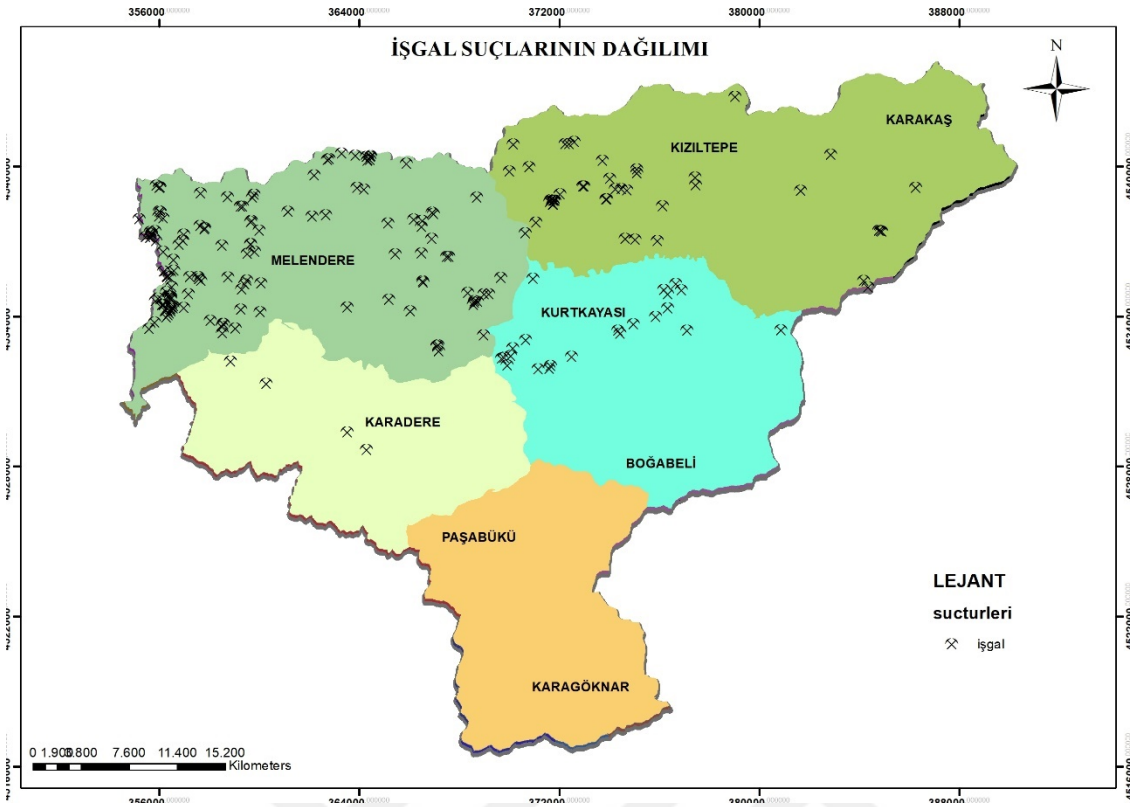
Çalışma alanı işletme şefliklerine göre suç dağılımı Şekil 9, Şekil 10, Şekil 11, Şekil 12 ve Şekil 13'da verilmiştir. Karagöknar OİŞ'de suç kaydına rastlanılmamıştır. Paşabükü OİŞ'de işlenen 2 suç kesme suçudur. Karadere OİŞ'de en çok işlenen suçlar işgal – faydalanma ve kesme olarak belirlenmiştir. Boğabeli OİŞ'de suç yoğunluğu işgal-faydalanma suçuna yönelik olmuştur. Kaçak nakil/bulundurma ve yangın suçları yoğunluk olarak Melendere ve Kızıltepe OİŞ'de işlenmiştir. Karakaş OİŞ'de işgal suçu ön plana çıkmaktadır. Melendere ve Kızıltepe OİŞ en çok suç işlenen şeflikler olup tüm suçlar bu şefliklerde mevcuttur.

Yine görüldüğü üzere Paşabükü ve Karagöknar OİŞ'de işgal faydalanma suç kaydına rastlanılmamıştır. Karadere, Karakaş ve Boğabeli OİŞ'lerde işgal faydalanma suçu işlenme oranlarının az olduğu, buna karşılık Kurtkayası, Melendere ve Kızıltepe OİŞ'lerde işgal faydalanma suçlarının yoğun olduğu gözlemlenmiştir. Melendere ve Kızıltepe OİŞ'de kesme suçları yoğun olup hiç kesme suçu işlenmeyen Karagöknar OİŞ haricinde diğer şefliklerde kesme suçu oranı düşük olarak görülmektedir. Kaçak nakil/bulundurma suçu yoğunluk olarak Melendere, Kızıltepe ve Kurtkayası OİŞ'in kesiştiği bölgede yoğunlaşmıştır. Paşabükü, Boğabeli ve Karagöknar OİŞ'lerde nakil/bulundurma suç kaydına rastlanılmamış olup, Karakaş ve Karadedere OİŞ'lerde birer adet nakil/bulundurma suç kaydına rastlanılmıştır. Yangın suçları Melendere, Kızıltepe ve Kurtkayası OİŞ'nde işlenmiş olup diğer şefliklerde orman yangını suçu bulunmamaktadır. En çok orman yangını işlenen şeflik Melendere OİŞ'dir.



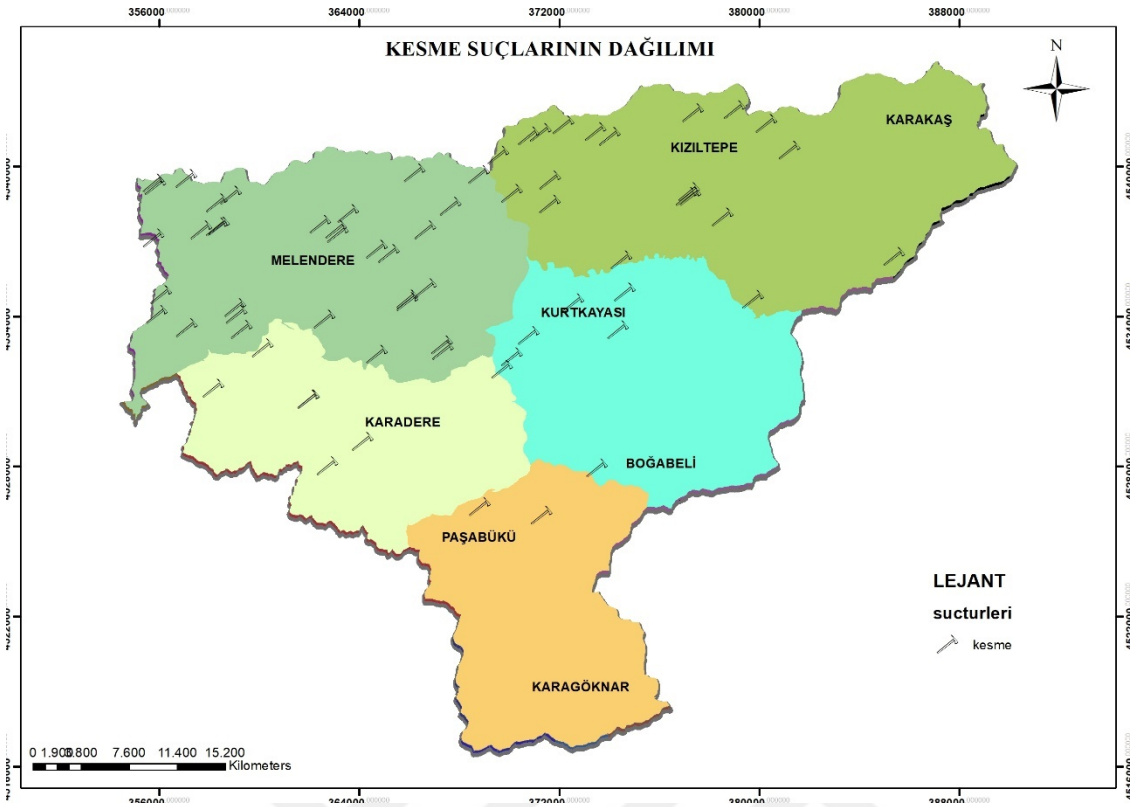
Şekil 9. Yığılca ilçesi orman suçlarının türlerine göre durumu (2011-2020).

Şekil 9'da görüldüğü gibi Karagöknar OİŞ'de suç kaydına rastlanılmamıştır. Paşabükü OİŞ'de işlenen 2 suç kesme suçudur. Karadere OİŞ'de en çok işlenen suçlar işgal – faydalanma ve kesme olarak belirlenmiştir. Boğabeli OİŞ'de suç yoğunluğu işgal-faydalanma suçuna yönelik olmuştur. Kaçak nakil/bulundurma ve yangın suçları yoğunluk olarak Melendere ve Kızıltepe OİŞ'de işlenmiştir. Karakaş OİŞ'de işgal suçu ön plana çıkmaktadır. Melendere ve Kızıltepe OİŞ en çok suç işlenen şeflikler olup tüm suçlar bu şefliklerde mevcuttur.



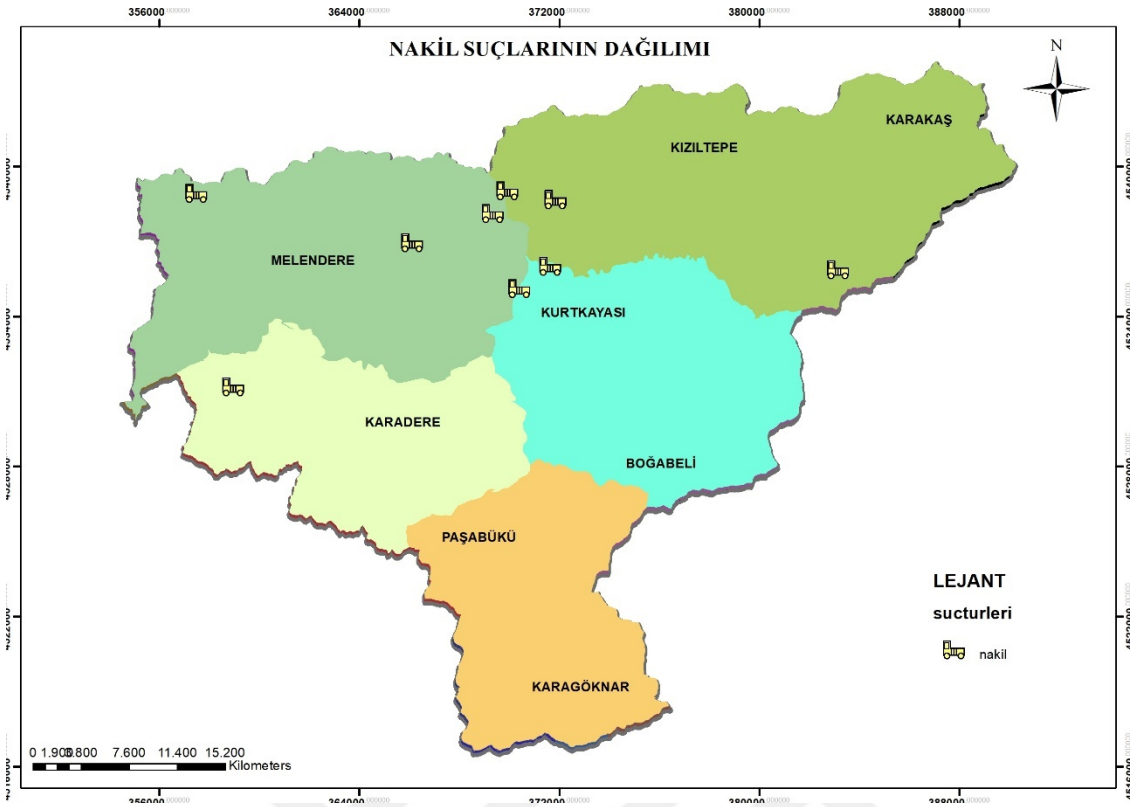
Şekil 10. Yığılca ilçesi işgal ve faydalanma suçlarının durumu (2011-2020).

Şekil 10'da görüldüğü üzere Paşabükü ve Karagöknar OİŞ'de işgal faydalanma suç kaydına rastlanılmamıştır. Karadere, Karakaş ve Boğabeli OİŞ'lerde işgal faydalanma suçu işlenme oranlarının az olduğu, buna karşılık Kurtkayası, Melendere ve Kızıltepe OİŞ'lerde işgal faydalanma suçlarının yoğun olduğu gözlemlenmiştir.



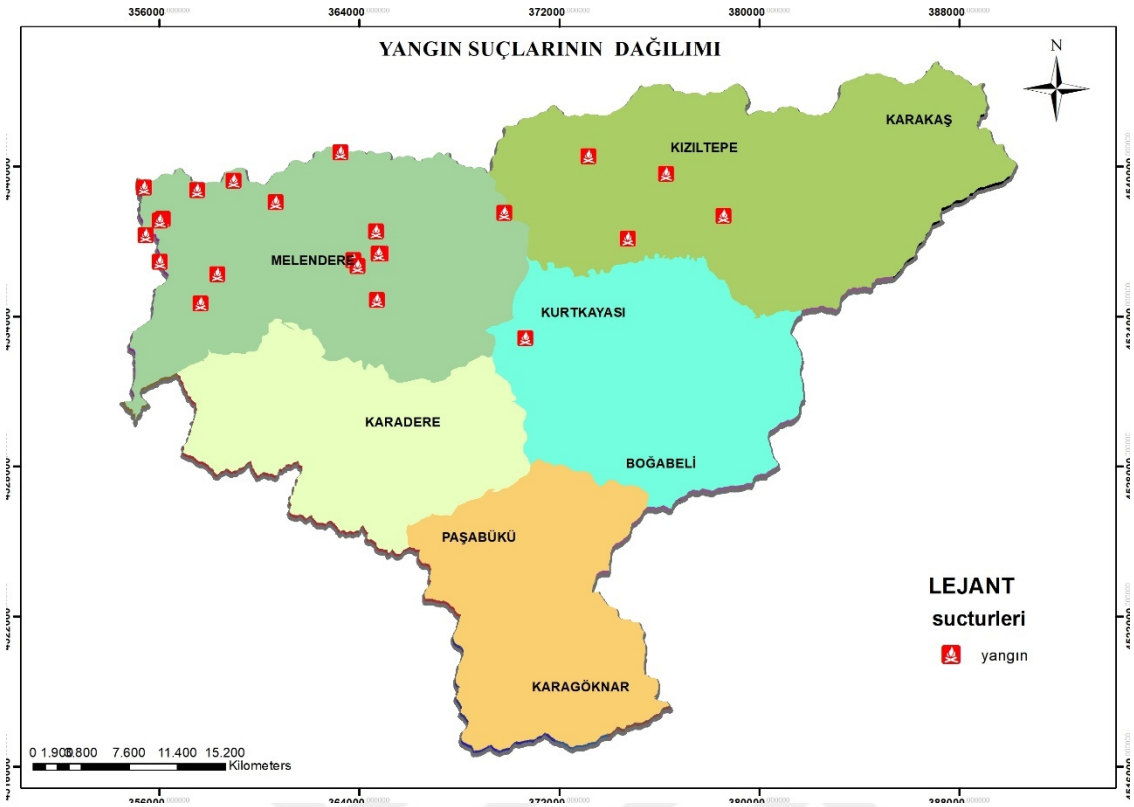
Şekil 11. Yığılca ilçesi kesme suçlarının durumu (2011-2020).

Şekil 11'de Melendere ve Kızıltepe OİŞ'de kesme suçları yoğun olup hiç kesme suçu işlenmeyen Karagöknar OİŞ haricinde diğer şefliklerde kesme suçu oranı düşük olarak görülmektedir.



Şekil 12. Yığılca ilçesi kaçak orman emvali nakil ve bulundurma suçlarının durumu (2011-2020).

Şekil 12'de görüldüğü üzere kaçak nakil/bulundurma suçu yoğunluk olarak Melendere, Kızıltepe ve Kurtkayası OİŞ'in kesiştiği bölgede yoğunlaşmıştır. Paşabükü, Boğabeli ve Karagöknar OİŞ'lerde nakil/bulundurma suç kaydına rastlanılmamış olup, Karakaş ve Karadedere OİŞ'lerde birer adet nakil/bulundurma suç kaydına rastlanılmıştır.



Şekil 13. Yığılca ilçesi orman yangınına sebebiyet verme (taksirle ve kasıt birlikte) suçlarının durumu (2011-2020).

Şekil 13'den de görüldüğü üzere yangın suçları Melendere, Kızıltepe ve Kurtkayası OİŞ'nde işlenmiş olup diğer şefliklerde orman yangını suçu bulunmamaktadır. En çok orman yangını işlenen şeflik Melendere OİŞ'dir.

3.4. İSTATİSTİKSEL ANALİZ BULGULARI VE TARTIŞMA

Tez çalışması kapsamında verilere uygulanacak istatistiksel analizleri belirleyebilmek için öncelikle tüm verilere normallik testleri (Kolmogorov-Smirnov ve Shapiro-Wilk) uygulanmıştır (SPSS 22). Normallik testine göre verilerin normal dağılım göstermedikleri anlaşılmaktadır (Çizelge 13). Bu nedenle verilerin tümüne parametrik olmayan testler uygulanarak analiz edilmiştir.

Çizelge 13. Normal dağılım testi.

	Kolmogorov-Smirnov Testi			Shapiro-Wilk Testi		
	İstatistik	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık	İstatistik	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık
Köyler	.173	231	.000	.912	231	.000
Nüfus	.285	231	.000	.805	231	.000
Şeflikler	.343	231	.000	.640	231	.000
Suç Türü	.509	231	.000	.426	231	.000
İşgal Alan	.190	231	.000	.742	231	.000
Şüpheli Sayısı	.432	231	.000	.584	231	.000
Yaş Grubu	.290	231	.000	.794	231	.000
Eğitim	.378	231	.000	.761	231	.000
Meslek	.200	231	.000	.859	231	.000
Gelir Grubu	.195	231	.000	.912	231	.000
Cinsiyet	.439	231	.000	.606	231	.000
Tazminat Durumu	.344	231	.000	.636	231	.000

Çizelge 14. Suç türüne göre köylerde işlenen suç sayıları.

		Suç türü				
		Kesme	İşgal Faydalanma	Yangın	Nakil	Toplam
Köy Kodu	**Ahmetçiler**	**1**	**1**	**0**	**0**	**2**
	Akçaören	1	3	0	0	4
	Aksaklar	9	24	1	3	37
	Asar	2	3	0	0	5
	Aydınyayla	2	4	0	0	6
	Bekirler	1	10	0	0	11
	Çamlı	7	23	4	0	34
	Çiftlik	5	1	2	0	8
	Çukurören	1	0	1	0	2
	Dibektaş	1	21	1	0	23
	Doğanlar	0	0	0	2	2
	Dutlar	3	4	1	0	8
	Gaziler	1	0	1	0	2
	Gelenöz	1	0	0	0	1
	Geriş	1	0	0	1	2
	Gökçeağaç	2	8	1	0	11
	Güney	1	1	0	0	2
	Hacılar	1	7	1	1	10
	Hacıyerı	2	6	3	0	11
	Hebeler	0	0	1	1	2
	Hocaköy	1	2	0	0	3
	Hocatman	2	4	0	0	6
	Hoşafoğlu	3	1	0	0	4
	İncirler	0	6	0	0	6
	Karakaş	0	1	0	0	1
	Kırık	3	2	0	0	5
	Kocaoğlu	1	37	4	0	42
	Köseler	1	3	0	0	4
	Naşlar	1	5	0	1	7
	Orhangazi	0	0	3	0	3
	Redifler	0	2	0	1	3
	Sarıkaya	2	0	0	0	2
	Tıraşlar	1	6	0	0	7
	Tuğrul	1	0	0	0	1
	Yağcılar	2	0	0	0	2
	Yaylatepe	2	1	1	0	4
	Yeniyer	0	5	1	0	6
	Yılgın	7	12	3	0	22
	Yoğunpelit	0	5	0	1	6
Toplam		**69**	**208**	**29**	**11**	**317**

Çizelge 15. Ki kare testi bulguları.

	Değeri	Serbestlik Derecesi	2 Bağımsız Örneklem Testi
Ki-Kare	2.489E2[a]	114	.000
Olabilirlik Oranı	181.426	114	.000
Doğrusal İlişkilendirme	.451	1	.502
Geçerlilik Sayısı	317		

Suç türüne göre köylerde işlenen suç sayılarının (Çizelge 13, Çizelge 14, Çizelge 15) arasında anlamlı fark bulunmaktadır. Suç türüne göre köylerde işlenen suç sayılarının arasında anlamlı fark bulunmaktadır. Işgal faydalanma suçu sayısı Kocaoğlu Köyünde 42, Aksaklar Köyünde 37, Çamlı Köyünde 34, Dibektaş Köyünde 23 ve Yılgın Köyünde 22 olduğundan diğer köylerden farklı oldukları anlaşılmaktadır. Diğer köylerde daha az işgal – faydalanma suçunun işlendiği tespit edilmektedir. Kesme suçu sayısı Aksaklar Köyünde 9 olduğundan diğer köylerden farklı olduğu anlaşılmaktadır. Diğer köylerde daha az kesme suçunun işlendiği tespit edilmektedir. Yangın suçu sayısı Çamlı Köyünde 4, Kocaoğlu Köyünde 4 ve Orhangazi Köyünde 3 olduğundan diğer köylerden farklı olduğu anlaşılmaktadır. Diğer köylerde daha az yangın suçunun işlendiği tespit edilmektedir. Kaçak nakil/bulundurma suçu Aksaklar Köyünde 3 olduğundan diğer köylerden farklı olduğu anlaşılmaktadr. Diğer köylerde daha az nakil/bulundurma suçunun işlendiği tespit edilmektedir.

Çizelge 16. Şüpheli sayısına göre işlenen suç türü sayıları.

		Suç Türü Kodu				
		Kesme	İşgal Faydalanma	Yangın	Nakil	Toplam
Şüpheli Sayısı	0	10	2	8	0	20
	1	47	161	17	7	232
	2	6	28	3	4	41
	3	1	13	0	0	14
	4	1	1	1	0	3
	6	0	3	0	0	3
	17	1	0	0	0	1
	29	1	0	0	0	1
Toplam		**67**	**208**	**29**	**11**	**315**

Çizelge 17. Şüpheli sayısına göre uygulanan ki – kare testi.

	Değeri	Serbestlik Derecesi	2 Bağımsız Örneklem Testi
Ki-Kare	62.020[a]	21	.000
Olabilirlik Oranı	56.374	21	.000
Doğrusal İlişkilendirme	2.028	1	.154
Geçerlilik Sayısı	315		

Şüpheli sayısına göre işlenen suç türü sayılarının (Çizelge 16) arasında anlamlı fark bulunmaktadır (Çizelge 17). 161 Işgal faydalanma, 47 kesme suçu olduğundan diğer suç türü sayılarından farklı oldukları anlaşılmaktadır. Diğer suç türlerinin daha az sayıda işlendiği tespit edilmektedir.

Çizelge 18. Yaş aralığı gruplarına göre işlenen suç türü sayısı.

		Suç Türü Kodu				
		Kesme	İşgal_Faydalanma	Yangın	Nakil	Toplam
Yaş Kodu	0-17 arasi	13	2	9	0	24
	18-35 arasi	12	21	2	1	36
	36-55 arasi	26	117	13	7	163
	56 ve uzeri	18	68	5	3	94
Toplam		**69**	**208**	**29**	**11**	**317**

Çizelge 19. Yaş aralığı sayısına göre uygulanan ki-kare testi.

	Değeri	Serbeslik Derecesi	2 Bağımsız Örneklem Testi
Ki-Kare	55.071[a]	9	.000
Olabilirlik Oranı	50.688	9	.000
Doğrusal İlişkilendirme	.909	1	.340
Geçerlilik Sayısı	317		

Yaş aralığı grubuna göre işlenen suç türü sayılarının (Çizelge 18) arasında anlamlı fark bulunmaktadır (Çizelge 19). 36-55 yaş arası kişilerin 117 işgal faydalanma, 26 kesme suçu işlediği 56 ve üzeri yaşı bulunan kişilerin 68 işgal faydalanma ve 18 kesme suçu işlediği tespit edildiğinden diğer yaş gruplarından farklı oldukları anlaşılmaktadır. Diğer yaş gruplarının daha az sayıda suç işlediği tespit edilmektedir.

Çizelge 20. Suç türü ile suçun işleniş şekli arasındaki korelasyon analizi bulguları.

		Suç Türü Kodu	Suçun İşleniş Şekli
Suç Türü Kodu	Pearson Korelasyon Testi	1	-.128*
	2 Grup Arası Anlamlılık		.025
	Veri	317	305
Suçun İşleniş Şekli	Pearson Korelasyon Testi	-.128*	1
	2 Grup Arası Anlamlılık	.025	
	Veri	305	305

Suç türü ve suçun işleniş şekli arasında negatif yönde korelasyon tespit edilmiştir (Çizelge 20) . Suçun işleniş şekli ve yıllar arasında ise pozitif yönde korelasyon tespit edilmiştir (Çizelge 21). Ayrıca Çizelge 22 ve Çizelge 23'e göre erkek ve kadın sanıkların orman suçlarının işleniş şekli birbirinden istatistiksel açıdan anlamlı derecede farklıdır (Z = -2,286, p = 0,022).

Çizelge 21. Suçun işleniş şekli ile yıllar arasındaki korelasyon analizi bulguları.

		Suçun İşleniş Şekli	Yıllar
Suçun İşleniş Şekli	Pearson Korelasyon Testi	1	.121*
	2 Grup Arası Anlamlılık		.035
	Veri	305	305
Yıllar	2 Grup Arası Anlamlılık	.121*	1
	Sig. (2-tailed)	.035	
	Veri	305	317

Çizelge 21'e göre suçun işleniş şekli ve yıllar arasında pozitif yönde korelasyon tespit edilmiştir.

Çizelge 22. Erkek ve kadın sanıklar ile suçun işleniş şekli arasındaki test istatistikleri.

	Cinsiyet	Veri	Ortalama	Sıralama Toplamı
Suçun İşleniş Şekli	Erkek	254	158.02	40136.50
	Kadin	51	128.01	6528.50
	Toplam	305		

Çizelge 23. Erkek ve kadın sanıkların suçun işleniş şekli açısından yapılan Mann-Whitney U testi bulguları.

	Suçun İşleniş Şekli
Mann-Whitney U Testi	5202.500
Wilcoxon W Testi	6528.500
Z	-2.286
2 Grup Arası Anlamlılık	.022

Çizelge 22 ve Çizelge 23'e göre erkek ve kadın sanıkların orman suçlarının işleniş şekli birbirinden istatistiksel açıdan anlamlı derecede farklıdır (Z = -2,286, p = 0,022).

Çizelge 24. Suçun işleniş şekli, yıllar, Suç türü, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir çeşidi grupları ile yine Suçun işleniş şekli, yıllar, Suç türü, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir çeşidi gruplarının birbirleri arasındaki korelasyon testi uygulaması.

			Suçun İşleniş Şekli	Yıllar	Suç Türü Kodu	Şüpheli Sayısı	Yaş Kodu	Eğitim Grubu	Meslek Grubu	Gelir Grubu
Spearman's Testi	Suçun İşleniş Şekli	Korelasyon Katsayısı	1.000	.120*	-.138*	.200**	.131*	.158**	.167**	.159**
		2 Grup Arası Anlamlılık	.	.036	.016	.000	.022	.006	.003	.005
		Veri	305	305	305	305	305	305	305	305
	Yıllar	Korelasyon Katsayısı	.120*	1.000	-.041	.119*	-.003	.020	.011	.112*
		2 Grup Arası Anlamlılık	.036	.	.469	.035	.959	.729	.850	.048
		Veri	305	317	317	315	317	315	315	315
	Suç Türü Kodu	Korelasyon Katsayısı	-.138*	-.041	1.000	.049	.054	.062	.079	.078
		2 Grup Arası Anlamlılık	.016	.469	.	.390	.337	.276	.159	.165
		Veri	305	317	317	315	317	315	315	315
	Şüpheli Sayısı	Korelasyon Katsayısı	.200**	.119*	.049	1.000	.246**	.283**	.324**	.260**
		2 Grup Arası Anlamlılık	.000	.035	.390	.	.000	.000	.000	.000
		Veri	305	315	315	315	315	315	315	315
	Yaş Kodu	Korelasyon Katsayısı	.131*	-.003	.054	.246**	1.000	-.009	.197**	.224**
		2 Grup Arası Anlamlılık	.022	.959	.337	.000	.	.877	.000	.000
		Veri	305	317	317	315	317	315	315	315
	Eğitim Grubu	Korelasyon Katsayısı	.158**	.020	.062	.283**	-.009	1.000	.494**	.450**
		2 Grup Arası Anlamlılık	.006	.729	.276	.000	.877	.	.000	.000
		N	305	315	315	315	315	315	315	315
	Meslek Grubu	Korelasyon Katsayısı	.167**	.011	.079	.324**	.197**	.494**	1.000	.254**
		2 Grup Arası Anlamlılık	.003	.850	.159	.000	.000	.000	.	.000
		Veri	305	315	315	315	315	315	315	315
	Gelir Grubu	Korelasyon Katsayısı	.159**	.112*	.078	.260**	.224**	.450**	.254**	1.000
		2 Grup Arası Anlamlılık	.005	.048	.165	.000	.000	.000	.000	.
		Veri	305	315	315	315	315	315	315	315

Çizelge 24'e göre suçun işleniş şekli ile suç türleri, yıllar ile suç türleri, yıllar ile yaş grupları aralığı, yaş grupları aralığı ile eğitim durumları arasında arasında negatif yönde korelasyon tespit edilmiştir.Yine çizelge 24'e göre;

- Suçun işleniş şekli ile yıllar, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir grupları arasında,
- Yıllar ile suçun işleniş şekli, şüpheli sayısı, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir grupları arasında,
- Suç türleri ile yıllar, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir grupları arasında,
- Şüpheli sayısı ile suçun işleniş şekli, yıllar, suç türleri, yaş grupları, eğitim durumları, meslek grupları ve gelir grupları arasında,
- Yaş grupları ile suçun işleniş şekli, suç türleri, şüpheli sayısı, meslek grupları ve gelir grupları arasında,
- Eğitim durumları ile suçun işleniş şekli, yıllar, suç türleri, şüpheli sayısı, meslek grupları ve gelir grupları arasında,
- Meslek grupları ile suçun işleniş şekli, yıllar, suç türleri, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları ve gelir grupları arasında,
- Ve son olarak gelir grupları ile suçun işleniş şekli, yıllar, suç türleri, şüpheli sayısı, yaş grupları, eğitim durumları ve meslek grupları arasında pozitif korelasyon tespit edilmiştir.

3.5. DÖKÜMAN ANALİZİ BULGULARI VE TARTIŞMA

2011-2020 yıllarına ait orman suçları dosyalarının incelenmesi ile orman suçlarının işlenmesinin altında yatan faktörler sanıkların ifadelerinden elde edilen bilgiler ışığında 16 farklı tema oluşturularak açıklanmıştır (Çizelge 25).

Çizelge 25. Suçun işleniş şekillerine göre dağılımı.

Suç türü	**Sıklık**	**Yüzde**	**Geçerli Yüzde**	**Toplam Yüzde**
Faili Meçhul	16	5.0	5.2	5.2
İşgal Bilgisizlik	116	36.6	38.0	43.3
İşgal_İnkar	26	8.2	8.5	51.8
İşgal_Suçsuz Olma	5	1.6	1.6	53.4
İşgal_İhtiyaç Ekonomik Nedenler	37	11.7	12.1	65.6
İşgal_2B Olarak Bilme	10	3.2	3.3	68.9
İşgal_Yol Yapimi İçin	5	1.6	1.6	70.5
Nakil_Bulundurma_Bilgisizlik	8	2.5	2.6	73.1
Nakil Bulundurma İnkar	4	1.3	1.3	74.4
Nakil Bulundurma Kabul	1	.3	.3	74.8
Kesme Bilgisizlik	5	1.6	1.6	76.4
Kesme_İhtiyaç-Ekonomik Nedenler	13	4.1	4.3	80.7
Kesme_İnkar-Suçsuz	29	9.1	9.5	90.2
Kesme_Kabul	13	4.1	4.3	94.4
Yangın_Tedbirsizlik	7	2.2	2.3	96.7
Yangın İnkar	7	2.2	2.3	99.0
Yangın Kabul	3	.9	1.0	100.0
Toplam	305	96.2	100.0	
Kayıp Veri	12	3.8		
Toplam	**317**	**100**		

Çizelge 25'e göre; orman suçlarının işlenmesindeki en önemli sosyoekonomik neden olarak "bilgisizlik" teması olduğu, bilgisizliği izleyen nedenin ise "maddi sebepler" olduğu tespit edilmiştir. İşgal suçunun işlenmesindeki en önemli neden bilgisizlik olarak tespit edilmiştir. Kesme suçunun büyük bir kısmı çeşitli nedenlerle beraat etmiş ya da şüpheli haklarında takipsizlik kararı verilmiştir. Kesme suçunun işlenmesinde en önemli neden ise ekonomik nedenler ve şahısların suçu kabulüne dair verdikleri beyan nedenlerine dayanmaktadır. Nakil/bulundurma suçunun işlenmesinde en önemli neden yine bilgisizlik unsuru olmaktadır. Yangın suçlarının işlenmesinde en büyük neden ise "tedbirsizlik" olarak tespit edilmiş ayrıca sanıkların büyük çoğunluğu yangın çıkardıklarını kabul etmemişlerdir.

Tez çalışması kapsamında dava dosyalarında yer alan vatandaşların beyanları okunarak suç işleme nedenleri sınıflandırılarak aşağıda açıklanmıştır.

İşgal ve faydalanma suçunda çoğu sanık arazinin büyüklerinden kalması ve bu nedenle orman olduğunu bilmemesi, başkasından tapulu zannederek bahçe satın alması, yeri 2B kapsamında sanması veya 2B kapsamına alınacağını düşüncemesi, suç olduğunu bilmeyerek tarla/bahçe yolu açması ya da genişletmesi, ekonomik durumunun kötü olması gibi beyanlar verilmiştir. Suçu kabul eden ve pişman olan sanıklar da olmuştur. Bir kısmı orman zararını gidermeyi kabul ederek zararları dava sürecinde gidermiştir. Kimi sanıklar maddi zararı maddi durumu olmadığı için ödemeyi kabul etmemişlerdir. Şüpheli veya sanıkların bir kısmı suçu inkar etmiş, bir kısmı ise gerçekten suç işlememiş olduklarından ya da delil yetersizliğinden haklarında beraat veya takipsizlik kararı verilmiştir. Ayrıca suçu inkar eden ve maddi zararı gidermeyi kabul etmeyerek ceza alan sanıklar hakkında Orman İdaresinde icrai yollara gidilerek zararın tazmini yollarına kanuni olarak başvurulmuştur. Tutulan suç tutanaklarının bir kısmı ise şüpheli şahıs veya şahıslar tespit edilemediğinden dosyalar zamanaşımı bürosuna devredilmiştir.

Kesme suçunda çoğu sanık devrik ağaçların alınmasının ya da kuru dalların veya yıkılmaya müsait ağaçların kesilmesinin suç olmadığını bilmediğini, bazı sanıklar maddi durumları iyi olmadığı için yakacak ihtiyacını karşılamak amacıyla ağaç kestiklerini beyan etmişlerdir. Suçu kabul eden ve pişman olan sanıklar da olmuştur. Bir kısmı orman zararını gidermeyi kabul ederek zararları dava sürecinde gidermiştir. Kimi sanıklar maddi zararı maddi durumu olmadığı için ödemeyi kabul etmemişlerdir. Şüpheli veya sanıkların bir kısmı suçu inkar etmiş, bir kısmı ise gerçekten suç işlememiş olduklarından ya da delil yetersizliğinden haklarında beraat veya takipsizlik kararı verilmiştir. Ayrıca suçu inkar eden ve maddi zararı gidermeyi kabul etmeyerek ceza alan sanıklar hakkında Orman İdaresinde icrai yollara gidilerek zararın tazmini yollarına kanuni olarak başvurulmuştur. Tutulan suç tutanaklarının bir kısmı ise şüpheli şahıs veya şahıslar tespit edilemediğinden dosyalar zamanaşımı bürosuna devredilmiştir. Çalışkan ve ark. (2022) çalışmalarında kaçak kesme suçlarında kırsal fakirliğin en önemli sorun olduğunu, bu sorunun çözümüne odaklanılmasının kaçak kesme suçu başta olmak üzere diğer orman suçlarının azaltılmasına da katkı sağlayacağını belirtmişlerdir. Benzer şekilde Erdönmez and Yurdakul Erol (2021) çalışmalarında orman suçlarına verilerin cezaların yetersizliğinin etkinliğinin uzun vadeli araştırmalarla tartışılabileceğine işaret etmektedir.

Taksirle/kasten orman yangınına neden olma suçunda sanık veya şüphelilerin büyük kısmı tedbirsizliklerinden ötürü yangının çıktığını kabul etmişler, bir kısım sanık veya şüpheliler suçu inkar etmiş, bir kısım sanık veya şüpheliler suçu kabul etmişlerdir. Bir kısmı orman zararını gidermeyi kabul ederek zararları dava sürecinde gidermiştir. Kimi sanıklar maddi zararı maddi durumu olmadığı için ödemeyi kabul etmemişlerdir. Şüpheli veya sanıkların bir kısmı suçu inkar etmiş, bir kısmı ise gerçekten suç işlememiş olduklarından ya da delil yetersizliğinden haklarında beraat veya takipsizlik kararı verilmiştir. Ayrıca suçu inkar eden ve maddi zararı gidermeyi kabul etmeyerek ceza alan sanıklar hakkında Orman İdaresinde icrai yollara gidilerek zararın tazmini yollarına kanuni olarak başvurulmuştur. Tutulan suç tutanaklarının bir kısmı ise şüpheli şahıs veya şahıslar tespit edilemediğinden dosyalar zamanaşımı bürosuna devredilmiştir.

Kaçak orman emvali nakletme veya bulundurma suçunda şüpheli veya sanıkların büyük bir kısmı nakliye tezkerelerinin daha sonra verileceğini zannettiklerini beyan etmişlerdir. Bir kısmı suçu kabul etmiş, bir kısmı suçu inkar etmiştir. Bir kısmı gerçekten suçsuz olduğundan hakkında takipsizlik veya beraat kararı verilmiştir. Bu konuda Ünal ve ark. (2021) çalışmalarında orman suçlarının nedenleri arasında eğitimin yanında bilgi ve bilinç seviyesinin düşük olmasından kaynaklandığını ortaya koymuşlardır. Bu tez çalışması da farklı coğrafyalarda da olsa eğitim, bilgi ve bilinç eksikliğinin orman suçlarına ilişkin benzer bulgulara ve sonuçlara ulaşıldığını göstermektedir.

Tez çalışmamızda kesme ve nakil/bulundurma suçunun nedenleri arasında bulunan ‘ihtiyaç/ekonomik nedenler’ faktörü yer almaktadır. Bu konuda 3.Uluslararası Karadeniz Ormancılık Kongresi 2010’da ‘Kesme ve bulundurma suçlarının büyük bir çoğunluğu koruya tahvil işletme sınıfı olmayan ya da üretim yapılmayan köylerde zati yakacak ihtiyacı verilmemesi sebebiyle köylülerin kışlık yakacak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla eylemde bulunmalarından kaynaklanmaktadır.’ şeklinde çalışma sonucuna rastlanılmaktadır. Yine aynı çalışmada ‘Bölgemizde sıkça görülen açma suçlarının ve açma amacı ile yapılan kesme suçlarının en büyük nedenlerinden biri 5304 sayılı Kadastro Kanununa göre arazi kadastrosu yapılan köylerde orman örtüsü kaldırılan arazilerin suçu işleyen yani diğer bir deyimle zilyetliği eline alan kişilere 2/B sahası olarak verileceği yönündeki yanlış yorumlamaya dayalı beklentisiyle eylemler gerçekleştirilmesidir ve yine yöre iklimine uygun olan bölümlerde (Erbaa vb.) fındık fiyatlarının cazip olduğu düşüncesi ile fındık dikecek arazi kazanma eylemleri açma ve kesme suçlarının oranının yüksek olmasında etkili olmaktadır.’ denilerek tez

çalışmamızda işgal faydalanma suç nedenlerinden biri olan 2B faktörü de birbirini destekler niteliktedir.

Orman suçlarının sosyoekonomik nedenlerinin belirlenmesi için suç dosyalarından doküman incelemesi yapılmıştır. Buna göre, orman köylülerinin eğitim ve gelir düzeylerinin çok düşük olduğu görülmüştür. Suç işleme nedenleri dava dosyalarında sanıkların verdikleri ifadeler incelenerek belirlenmiştir. Buna göre Yığılca yöresinde işlenen orman suçlarının temel nedeni, ekonomik sıkıntılar, yapılan fiilin suç olduğunu bilmemek (eğitim yetersizliği), ihtiyacı olduğu için yapmak zorunda kaldığı şeklinde özetlenebilir.

Borazan ve Görücü (2017) çalışmalarında orman suçlarının işlenmesinin en büyük nedenleri arasında orman köylülerinin ekonomik gelirlerinin düşük olması ifade edilerek tez çalışmamızda da belirtildiği gibi orman suçlarının işlenmesinde en büyük nedenler arasında ekonomik nedenlerin örtüştüğü görülmektedir.

Mercimek (2019) tarafından hazırlanan Kastamonu Orman Bölge Müdürlüğünde (KOBM) Orman Suçlarında Toplum Bilinci ve Hukukun Etkinliği adlı yüksek lisans tez çalışmasında "KOBM'deki halka orman suçlarının işlenme sebebinin ne olabileceği sorulduğunda ise en fazla "odun hammaddesine olan ihtiyaç ve gelir yetersizliği" cevapları verilerek orman suçlarının işlenmesinde en büyün nedenler arasında ekonomik nedenlerin yer aldığı görülmektedir.

3.6. SÖZLÜ MÜLAKATLARA İLİŞKİN BULGULAR VE TARTIŞMA

Yapılan doküman analizi ve istatistiksel analizler dışında hukukçular, orman işletme çalışanları ve yörede görev yapmış orman teşkilatından emekli memurlar, muhtarlar, çiftçiler, orman köylüleri ve köy kalkındırma kooperatifleri başkanları ile nitel analiz yöntemlerinden biri olan sözlü mülakatlar yoluyla bilgi elde edilmiştir. Elde edilen bilgiler başlıklar halinde yorumlanmıştır.

Öncelikle tüm yapılan sözlü görüşmelerde orman suçlarının işlenmesindeki temel nedenlerin ekonomik nedenlerden ve eğitimsizlikden dolayı olduğu hususunda genel bir fikir birliğinin olduğu söylenebilir.

Orman suçlarının azaltılması veya tamamiyle ortadan kaldırılması hususunda hukukçular ile yapılan görüşmelerden elde edilen bilgilere göre;

-Teknolojik imkanların kullanılarak ormanların belli bögelerine termal kamera yerleştirilmesi, drone kullanılması, cezaların verildiği fakat cezaların kesinleşmesi sürecinin bitmesine kadar insanların işgal ve faydalanmadan devam ettiğinden dolayı müsadere kararının uygulamasının yavaş olması nedeniyle müsadere işlemlerinin etkin ve hızlı şekilde yapılması,

- Orman muhafaza memurlarının denetim faaliyetlerini sık ve düzgün bir şekilde yapmaları, suçtan caydırıcılık olması bakımından Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması (HAGB) maddelerinin orman suçuna uygulanmasının kaldırılması,

- Ormanların ekonomik olarak işletilmesine kooperatifler aracılığıyla köylünün daha etkin dahil edilmesi ve sürecin denetlenmesi (örneğin balköy, tıbbi aromatik bitkiler) sağlanarak köylünün ekonomik durumunun iyileştirilmesi ve ormandan suç işlemeden gelir elde edebileceklerinin fark ettirilmesi, yine müsadere kararlarının daha açıklayıcı olması, müsadere kararında müsadere edilen emvalin imha mı edileceği yoksa işletilerek hazine kasasına gelir mi kaydedileceği hususunun netleştirilmesi, yanan, işgal edilen ve müsadere edilen alanlarda planlama, bakım ve yenileme (fidanlama vs) işlemlerinin hızlıca yapılması, İstinaf ve Yargıtay'a itirazen giden dosyalarda verilen karar sürecinin hızlandırılması, zamanaşımına uğrayan dosyaların çoğunluğu ve verilen karar süresi dikkate alındığında suçun cezası kalması veya suça özendirilmesi hususu doğacağından bu hususa dikkat edilmesi, orman suçlarının tespitinde ana unsurun 'ihbar' öğesi olduğu ve bu nedenle araştırmaya dayalı koruma faaliyetlerine önem verilmesi,

- Özellikle fındık bahçeleri dikilerek yapılan açma ve işgal suçunda verilen müsadere kararlarında fındık bahçelerinin işlenmesi hususunun Orman İdaresinin bünyesine alınarak vatandaşın caydırıcılığa yönlendirilmesi, sürekli denetime çıkılarak araçlara ve ekipmanlara yapılan kaynak aktarımının teknolojik ekipmanlara kaydırılması ve bu suretle foto-kapan, drone, kamera gibi sistemlerinin kullanımının yaygınlaştırılması,

-İdari para cezalarının artırılması, bazı suçların kabahatler kanunu kapsamına alınarak daha hızlı ceza uygulamasına geçilmesi, işgal faydalanma suçunda kanuni süreç devam ederken fındık ağaçları, sebze, meyve vb. emvaller hakkında verilen müsadere veya tasfiye kararlarının sürecin bitmesi beklenmeden uygulamaya koyulması, hakkında suç tutanağı tutulan ya da kanuni süreç ve işlem gören orman sahalarının köy muhtarlıklarında açıklayıcı bir şekilde ilan ettirilmesi ve bu konuda vatandaşın

bilgilendirilmesi, ağaçlandırma tazminat masraflarının caydırıcı olacak şekilde artırılması şeklinde görüşlerinin olduğu belirlenmiştir.

Muhtarlar, orman kalkındırma kooperatif başkanları, çiftçiler ve orman köylüleri ile yapılan sözlü görüşmelerden elde edilen bilgiler aşağıda özetlenmiştir:

- Cezaların az olması sebebiyle caydırıcı oranda artırılması, kanun koyucular tarafından verilen cezaların vatandaşa yeterince ve anlayabilecekleri şekilde bilgilendirmesinin net olarak yapılması, çoğu işgal suçunun eski orman açmalarına dayalı olması nedeniyle vatandaşın orman alanları konusunda bilgilendirilmesi ve çiftçi ile orman köylüsünün ekonomik olarak desteklenmesi şeklinde bilgiler edinilmiştir.

Emekli ve faal orman işletme çalışanları ile yapılan görüşmelerde;

- Vatandaşlara orman suçu işleyerek ormana ve doğaya verdikleri zararın kendi menfaatlerine yaptıkları yarardan daha çok olduğu hususunda bilgilendirmeler yapılması, personelin mutlak suretle artırılması ile denetim ve kontrollerin çoğaltılmasının sağlanması, orman muhafaza memurlarının sürekli vatandaşla iç içe olarak devamlı suretle bilgilendirme yapmalarının sağlanması, orman muhafaza memurlarının yöreyi ve yöre halkını tanıyan kişilerden seçilmesi, orman suçlarının tespiti hususunda ödül sistemi getirilmesi, kurum çalışanlarına vatandaşın güveninin artırılması, orman muhafaza memurları haricindeki tüm kolluk kuvvetlerinin de orman suçları ile mücadele etkin biçimde katkı sağlaması,

-Yığılca İlçesindeki amenejman planlarındaki meşcere tiplerinin yenilenerek orman vasfını yitirmiş alanlara Fn, Fna3 meşceresi getirilmesi, bu şekilde fındık bahçesi olan orman alanlarının odun dışı orman ürünleri vasfına getirilerek ıhlamur, kestane vb. satışı gibi satış şekline getirmeye çalışılması, bunların 2B kapsamı gibi şartlara tâbi tutulması (örneğin fındık ağaçlarının 30 yaşında, 50 yaşında şartı), koruma faaliyetlerinde drone kullanılması, çok büyük çalışma alanı olduğundan dolayı kontrol ve denetimlerin daha iyi yapılabilmesi amacıyla çalışan orman muhafaza memuru ve orman işletme şeflerinin sayılarının artırılması,

- Cezaların caydırıcı olacak şekilde ağırlaştırılması, üretim ve koruma faaliyetleri şeklinde iş ayrımı yapılarak üretim yapacak olan orman muhfaza memuru ile kontrol yapacak olan orman muhfaza memurunun ayrımının yapılması şeklinde bilgiler edilnilmiştir.

Toplumsal algı açısından Birben ve ark. (2019) çalışmalarında berlittiği üzere, koruma tedbirlerinin artırılmasından ziyade toplumun bilinçlendirilmesinin orman suçlarının önlenmesinde araştırma alanındaki paydaşlar tarafından da benzer şekilde üzerinde durulması gereken bir önlem olacağının ifade edildiği görülmektedir.

Orman köylülerinin sosyoekonomik gelişmişlik düzeylerinin düşük olması çalışma alanında da orman suçlarının işleniş şekilleri ve sayıları üzerinde etkisini göstermektedir. Bu konuda Şen ve Toksoy (2004) yaptıkları çalışmada orman köylülerinin orman alanlarına olan bağımlılıklarının ve tarımsal faaliyetleri ticari amaçlarla yapamamaları, yörede yaşayan orman köylülerinin orman suçlarını işlemedeki önemli sorunlardan biri olduğunu belirtmektedir.

4. SONUÇLAR VE ÖNERİLER

4.1. SONUÇLAR

Yapılan tüm araştırmalar, saha çalışmaları, dosya içeriği incelemeleri, analiz çalışmaları, istatistiksel analizler ve sözlü mülakatlardan elde edilen bulgular ışığında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

2011-2022 yılları arasında köy bazında Kocaoğlu Köyünde 55, Çamlı Köyünde 50, Aksaklar Köyünde 43, Yılgın Köyünde 28 ve Dibektaş Köyünde 26 orman suçu işlenmiş olup, şeflik bazında ve dikkat çekici oranda en çok orman suçu Melendere OİŞ'de işlenmiştir. Karagöknar OİŞ sınırlarında suç kaydına rastlanılmamış Paşabükü OİŞ'de çok az miktarda suç kaydına rastlanılmıştır. Bu iki OİŞ köy yerleşim yerlerine en uzak olan OİŞ'lerdir. Suç bazında bakıldığında en çok işlenen suç İşgal-faydalanma suçudur. İşgal-faydalanma suçunu kesme suçu takip etmektedir. Orman yangını ile ilgili işlenen suç sayısının bölgenin yangına hassasiyet durumu göz önünde bulundurulduğunda beklenildiği gibi düşüktür.

4.2. ÖNERİLER

Karar vericilere ve politika yapıcılara mevcut orman suçlarının işlenmesinin azaltılması veya önlenebilmesi hususunda aşağıdaki öneriler sunulmuştur:

4.2.1. Yasal Öneriler

1- Caydırıcı olması bakımından cezai yaptırımların arttırılması ve/veya idare zararı olan tazminat miktarının arttırılması ve orman suçları cezalarında yapısal değişikliğe gidilmesi, müsadere kararlarının etkin ve hızlı bir biçimde uygulanması, vatandaşların işgal sahalarından el çektirilmesinin hızlandırılması,

Böylece sanıkların işledikleri suçun sonucunun beklendiği süre içerisinde suç işlemeye devam etmesinin önüne geçilebilecek, potansiyel suçlular, alacakları cezadan ya da taraflarına uygulanacak yaptırımlardan dolayı suç işleme kastını bırakabileceklerdir. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yer alan 231.madde (Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması) *'daha önceden kasıtlı bir suçtan ceza almamış*

sanıkların işlediği iki yıl veya iki yılın altında kalan adli para veya hapis cezaları bakımından verilebilir.' [11] hükmünü içermektedir. Orman suçları için verilen cezalar bu hükümden istisna kılınabilir. Böylelikle insanlar orman suçlarını işlemekten çekinebilir, ormanların özel hüküm ve kanunlar ile korunduğu idrakine varabilirler.

2-Özellikle işgal ve faydalanma suçunda 2.kez tutulan suç tutanaklarında aile bağları hususunun göz önüne alınarak (ailenin çoğunun tarımla birlikte uğraşıyor olması, ilk tutankta evin erkeği, ikinci tutankta evin oğlu gibi durumlara dikkat edilmesi vb.) verilen cezanın bütünleyiciliği ve iştiraki huşunun Mahkeme kararlarında değerlendirmeye alınması,

Bu hususun net bir şekilde ortaya koyulması halinde zincirleme oluşan suçta bir kişi ceza aldığı zaman diğer tutulacak tutanakta aile yakınlarına ceza aldırarak suça özendiriciliğin önüne geçilebilir ve potansiyel şüphelilerde suçtan cayma faktörü artabilir.

3-6831 Sayılı Orman Kanunu 2B maddesi kapsamının net bir şekilde ortaya koyulması veya kanundan tamamen çıkarılması,

Böylelikle insanların 2B'ye kalır düşüncesi ortadan kaldırılacak olup yeni işgal alanlarının 'nasılsa 2B'ye kalır' düşüncesinin önüne geçilmesi, bu nedenle insanların yanlış anlayarak ya da bunu bilerek bahane edip kullanarak açma – işgal faaliyetlerine devam etmelerinin ya da yeni açma, işgal faydalanma eylemlerinin önüne geçilebilir.

4-Mahkeme kararları ile kesinleşen işgal faydalanma alanlarının Köy Muhtarları aracılığıyla köylerde ilan suretiyle insanlara bildirilmesi,

Böylelikle insanlar sınırlarının yakınlarında orman olup olmadığı hususlarında bilinçlendirilerek sınırlarını net bir şeklinde öğrenmeye yönlendirilebilir.

4.2.2. Yönetsel Öneriler

1- Orman muhafaza memurlarının sayısının artırılması, orman muhafaza memuru sayılarının, şeflik bazında suçun yoğun işlendiği bölgelere göre belirlenmesi, üretim ve koruma-devriye görevlisi şeklinde iki kısım orman muhafaza memuru grubu oluşturulması,

Böylece Orman İşletme Müdürlükleri bünyesindeki şefliklerde eşit iş yükü gücü ile orman muhafaza memurları ile ekiplerinin daha istekli ve verimli çalışması sağlanabilir, ayrıca üretim yükü altında güçlük geçen personelin iki gruba ayrılması ile alanında uzman personellerin yetiştirilmesi mümkün olabilir.,

2- Yalnızca koruma ve devriye faaliyetleri kapsamında orman muhfaza memuru ya da orman bekçileri kadrosu oluşturulması, devriye faaliyetlerinin arttırılması ve ayrıca gece devriyesi yapılması, 7/24 vardiya sistemi ile çalışma düzeni oluşturulması,

Böylece ormanlarımızda daha çok denetim yapılabilir, koruma ve önleme faaliyetlerinin günün her saati ve sıklıkla yapılabilecek olması düşüncesi potansiyel suç ihtimalini düşürebilir.

3-OGM bünyesinde koruma ve devriye faaliyetlerinde kullanılan araç, gereç ve ekipmanların günümüz teknolojisi ile bütünleşmesinin sağlanması, ihbar üzerine yapılan koruma faaliyetlerinin hızlandırılmasının sağlanması, ihbara geç kalınması ya da şüpheli veya şüphelileri bulunamaması riskinin ortadan kaldırılması, (drone, foto-kapan, termal kamera, kamera kullanılması)

Böylece koruma ve devriye faaliyetlerinde yalnızca emek faktörü kullanılmayacak, yapılan ihbarlara daha etkin müdahale edilebilecek, teknolojinin sağladığı avantaj ve kolaylıklardan yararlanılacak, engebeli ve ulaşımı güç olan orman alanlarına teknoloji sayesinde hızlı ve kolay ulaşılabilecek, işlenen suçlarda şüpheli tespiti daha etkin yapılabilecektir.

4.2.3. Ekonomik Öneriler

1- Tarımsal ormancılığın desteklenmesi ve orman köylülerinin tarımsal ormancılığa daha etkin katılımının sağlanması, odun dışı orman ürünleri ile ilgili kapsamın genişletilmesi ile çiftçi ve orman köylüsünün ekonomisine destek verilmesi, fındık gibi üretimi çokça yapılan mahsullerin odun dışı orman ürünü kapsamına alınarak ve bunun belirli şartlara bağlanarak (yeni açma olmaması, en az 30 yıllık fındık ağaçlarının olması vb.) vatandaşın bu ürün/ürünlerden suç işlemeden maddi gelir sağlayabilmeleri ve yeni açma yapmamaları hususunda destek ve bilgilendirilmeleri,

Böylece tarımla uğraşan insanlara ekonomik olarak katkı sağlanarak suç işleme eğilimi azaltılabilir ve tarımsal ormancılığın büyük bir etkisinin bulunduğu sürdürülebilir ormancılık ile de her nev'i orman varlığı korunabilir ve sürdürülebilir.

2-Orman köylüsüne kooperatif altında odun veya odun dışı orman ürünleri işleme ve ticaretini yapabilme desteği sağlanması,

Böylelikle orman köylülerine ve orman köyleri çevresinde ikamet eden vatandaşlara kereste atölyesi, odun dışı orman ürünleri satış noktaları gibi ticari faaliyetlerle

ekonomilerine katkı sağlanabilir ve çiftçiliğin ve ormancılığın yoğunluk tarihleri olan bahar ve yaz mevsimleri haricindeki işsiz kaldıkları zamanlar için istihdam sağlanarak insanlara suç işlemeden de ekonomik ihtiyaçlarını karşılayabilecekleri anlayışı ve bilinci verilebilir.

4.2.4. Sosyokültürel Öneriler

1- İşgal-faydalanma alanlarının büyük bölümünün vatandaşların tapulu arazileri ile sınır sınıra olduğu anlaşıldığından, Adalet Bakanlığı, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü, Tarım ve Orman Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı ve Köy Tüzel Kişilikleri (Muhtarlıklar) ile ortak protokoller düzenlenerek vatandaşın tapulu arazi sınırlarını öğrenmeleri, orman alanlarına zarar vermemeleri, işledikleri suçun sonuçlarını anlamaları gibi bir çok konuda eğitimler verilmesi, verilen eğitimlerde Orman Kalkındırma Kooperatifleri yönetim ve üyelerinin etkin biçimde eğitime katılımının sağlanması, bu hususta Orman İdarelerince Kooperatiflere üretim çalışmaları sırasında nasıl işgüvenliği eğitimleri veriliyor ise suçun önlenmesine yönelik de eğitici/eğitmen kadrolarının ya da uzmanlık alanlarının oluşturulmasının zorunlu hale getirilmesi,

Böylece vatandaşlar öncelikle tapulu arazilerinin sınırlarını net ve kesin şekilde bilebilecek, ‘orman olduğu bilmiyordum’ şeklindeki mazeretlerin arkasına sığınamayacak, işgale devam ederse ileride ne gibi bir zararın doğabileceğini, geleceğe bırakacağı zararın büyüklüğünü anlayabilecek, orman suçu işlerse hakkında uygulanacak idari ve cezai yaptırımlardan haberdar olacak ve bu şekilde vatandaşın etkin bir şekilde orman sınırları ve zararları konusunda eğitilmesi sağlanabilecektir.

2-Orman, doğa koruma ve sürdürülebilirlik bilincinin mutlak suretle okul ders müfredatlarına eklenmesi,

Böylelikle fidan olan çocuklarımızdan başlamak kaydıyla ormana ekonomik nedenlerle verilecek olan zararların geleceğe yönelik ne denli yanlış olduğu bilinci insanlara aşılanabilir.

3- Bjørgo (2016) çalışmasında da değinildiği gibi orman suçlarının önlenmesi amacıyla bütüncül yönetim yaklaşımı benimsenerek; konu ile ilişkili tüm ilgi gruplarının (adalet birimleri ve kolluk kuvvetleri, eğitim kurumları, sivil toplum örgütleri, belediyeler, resmi Devlet kurumları, kooperatifler, orman köylüleri, çiftçiler, muhtarlıklar vs.) bir araya getirilmesi, orman suçlarının işlenmesindeki kök nedenler, her bir disiplin açısından

alınması gereken tedbirleri içeren ulusal düzeyde bir “Orman Suçları Strateji ve Yönetim Planı’nın oluşturulması yararlı olacaktır.

5. KAYNAKÇA

6831 Sayılı Orman Kanunu https://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.3.6831.pdf (Erişim Tarihi: 17.07.2021).

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuat?MevzuatNo=5271&MevzuatTur=1&MevzuatTertip=5 (Erişim Tarihi: 27.10.2021).

Anonim 1 (https://www-unodc-org.translate.goog/unodc/en/corruption/wildlife-and-forest-crime.html?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=tr&_x_tr_hl=tr&_x_tr_pto=sc) (Erişim Tarihi: 04.01.2022).

Anonim2(https://www-interpol-int.translate.goog/News-and-Events/News/2020/Forestry-crime-targeting-the-most-lucrative-of-environmental-crimes?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=tr&_x_tr_hl=tr&_x_tr_pto=sc) (Erişim Tarihi: 04.01.2022).

Ayanoğlu, S., Güneş, Y. (2003) Orman Suçları. İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Yayınları, Rektörlük no: 4420, Fakülte no:471. 167 s.

Aydoğdu, Ü. R., Karamustafaoğlu, O., Bülbül, M. Ş. (2017). Akademik araştırmalarda araştırma yöntemleri ile örneklem ilişkisi: Doğrulayıcı doküman analizi örneği, Z.G. Eğitim Fakültesi Dergisi, 30, 556-565.

Birben, Ü. (2009). Cibal-i mübaha. II. Ormancılıkta Sosyo-ekonomik Sorunlar Kongresi (19- 21 Şubat 2009, Isparta). Bildiriler Kitabı, 395-404.

Birben, Ü., Ünal, H. E., İmal, U. (2019). Orman Suçlarında Toplumsal Algı (Kırıkkale İli Örneği) . Bartın Orman Fakültesi Dergisi , 21 (2) , 495-505 .

Bjørgo, T. (2016). Preventing Crime, A Holistic Approach.

Borazan, A., Görücü, Ö. (2017) Adıyaman Orman İşletme Müdürlüğünde Orman Suçlarının Ormancılık Hukuku Açısından İncelenmesi. Turkish Journal of forest science 1 (2) 2017: 112-133.

Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., Demirel, F. (2008). Bilimsel Araştırma Yöntemleri (Geliştirilmiş 2. baskı). Ankara: Pegem A Yayıncılık.

Cozens, P. M., Saville, G., Hillier, D. (2005). Crime prevention through environmental design (CPTED): A review and modern bibliography. Property Management, 23(5), 328–356.

Çağlar, Y. (2011). Çevreleme- Çevre Üzerine Sessiz Tartışmalar , 1.Baskı Mayıs 2011, S. 483-484.

Çalışkan, H. , Egi Oğuz, F., Özden, S. (2022). Comparison of illegal logging crimes and penalties in forest laws in some selected countries . Turkish Journal of Forestry , 23 (1) , 90-95.

Çepni, S. (2010). Araştırma ve Proje Çalışmalarına Giriş, 5. Baskı. Trabzon

Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G., Büyüköztürk, Ş. (2010). Sosyal Bilimler İçin Çok Değişkenli İstatistik. Ankara: Pegem Akademi.

Daşdemir, İ. (2016). Bilimsel Araştırma Yöntemleri. Nobel Yayınevi, Yayın No: 1536, 210s. ISBN 978-605-320-442-8.

Elvan, O D. (2005). Ağaç Kesme Suçunun Orman Kanunu Açısından İncelenmesi. Journal of the Faculty of Forestry Istanbul University| İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, 55(1), 237-260.

Erdönmez, C., Yurdakul Erol, S., 2021. Türkiye'de ulusal ormancılık politikasının tarihsel gelişimi açısından bir dönüm noktası: 1255 sayılı yasa. Bartın Orman Fakültesi Dergisi, 23(1): 182-201.

Gençay, G., Birben, Ü., Aydın, A. (2019). To be "a developed country" or not to be? The effect of the Paris agreement on Turkish forest law. Environ Monit Assess 191, 219 (2019).

Gümüş, C. (1992). Amasya Orman Bölge Müdürlüğü'nde Orman Suçlarının Nedenleri. Doktora Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Trabzon, 231 s.

Güneş, Y. (2001). Orman suçlarının ceza hukuku açısından incelenmesi, Doktora Tezi, İstanbul Ünviersitesi Fen Bilimleri Enstitüsü.

Güneş, Y. (2004). İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, Seri A Cilt 54 Sayı 1 2004

Kıral, B. (2020). Nitel bir veri analizi yöntemi olarak doküman analizi. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 15, 170-189.

Kızmaz, Z. (2005). Ceza veya Kriminal Yaptırımın Suç Oranları Üzerindeki Caydırıcı Etkisi, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 7(2), 221-245.

Kovandzic, T V., Sloan, J J. (2002). Police levels and crime rates revisited. A county-level analysis from Florida (1980–1998). Journal of Criminal Justice, 30(1), 65-76.

Mercimek, A. (2019). Kastamonu Orman Bölge Müdürlüğünde Orman Suçlarında Toplum Bilinci ve Hukukun Etkinliği. Bartın Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, 53s.

Norberg, A.L. (2009). "Green gold – and how the Swedish forest became a new wild West".http://www.bwint.org/pdfs/Swedish%20report%20%20310910_Det_Grona_Guldet_3.pdf, (Erişim Tarihi: 06.12.2014).

OGM (2020) *'Orman Genel Müdürlüğü 2020 Yılı İdare Faaliyet Raporu '* Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı, Ankara. (Şubat 2021) (Erişim Tarihi: 17.07.2021). https://www.ogm.gov.tr/tr/e-kutuphane-sitesi/FaaliyetRaporu/

OGM (2022) *'Orman Genel Müdürlüğü 2020 Yılı İdare Faaliyet Raporu '* Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı, Ankara. (Şubat 2021) (Erişim Tarihi: 17.07.2021). https://www.ogm.gov.tr/tr/e-kutuphane-sitesi/FaaliyetRaporu/

Özdamar, K. (2002), Paket Programlar ile İstatiksel Veri Analizi-1, Eskişehir, Kaan.

Pak, M., Gülci, S., Okumuş, A. (2018) 'A study on the use and modeling of geographical information system for combating forest crimes: an assessment of crimes in the eastern Mediterranean forests. Environ Monit Assess.' 190: 62.

Pandit, K., Bevilacqua, E.,, Mountrakis, G., Malmsheimer, R. W. (2016). "Spatial Analysis of Forest Crimes in Mark Twain National Forest, Missouri," Journal of Geospatial Applications in Natural Resources: Vol. 1: Iss. 1, Article 3.

Şen, G., Toksoy, D., 2004. Orman köylüsünün sosyo-ekonomik yapısının orman suçlarına etkileri üzerine bir araştırma Karadere Orman İşletme Müdürlüğü örneği. Gazi Üniversitesi, Orman Fakültesi Dergisi, 4(1): 1303-2399.

UN. (2017). "Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development. Sustainable development goal 15". https://sustainabledevelopment.un.org/topics/forests, (Erişim Tarihi: 01.11.2021).

URL-1, (2022). https://magdurbilgi.adalet.gov.tr/298/Suc-Nedir? (Erişim Tarihi: 17.07.2021).

Ünal, H.E., Birben, Ü., Elvan, O.D. (2021). Public perception of forest crimes: The case of Ilgaz Province in Turkey. Crime Law Soc Change 75, 487–506 (2021).

YOİM 2022. Yığılca Orman İşletme Müdürlüğü verileri. (2011 -2020).

YBEL, 2022. Yığılca Belediyesi resmi internet sitesi, www.yigilca.bel.tr (Erişim Tarihi: 17.07.2021).

Yılmaz, A. (2018). Orman, köylü ve devlet: Ormandan faydalanma, koruma ve orman suçları bağlamında orman köylüsü ve devlet ilişkileri. Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 20(4): 665-690. https://doi.org/10.16953/deusosbil.420833

ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı : Abdurrahman Recep SEZGİN

Yabancı Dili : İngilizce

ÖĞRENİM DURUMU

Derece	Alan	Okul/Üniversite	Mezuniyet Yılı
Y. Lisans	Orman Mühendisliği	Düzce Üniversitesi	-
Lisans	Kamu Yönetimi	Anadolu Üniversitesi	2016
Önlisans	Maliye	Sakarya Üniversitesi	2014
Lise	Anadolu	Özel Düzce Fatih Anadolu Lisesi	2004

İŞ TECRÜBESİ

EMİ Harita Bilgi İşlem İnşaat ve Taş.San.Ltd.Şti., Veri Giriş Elemanı, 2007-2009

Yığılca İlçe Devlet Hastanesi Taşeron Firma Çalışanı, Veri Giriş Elemanı, 2009-2010

Yığılca Adliyesi, Zabıt Katibi, 2010- devam ediyor.

YAYINLAR

Sezgin, A.R., Gültekin Y.S. (2022). Orman suçlarının sosyoekonomik nedenlerinin değerlendirilmesi: Yığılca ilçesi örneği. Düzce Üniversitesi Bilim ve Teknoloji Dergisi, (Yayına kabul edildi).